

**To:** [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS[5.1.2e]@minjenv.nl  
**From:** [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O  
**Sent:** Mon 2/8/2021 9:19:59 AM  
**Subject:** nog aanvullend  
**Received:** Mon 2/8/2021 9:19:59 AM

Goedemorgen!

Voor het geval jullie deze niet al hadden gezien, zie ook de uitspraken bij Argos van hoogleraar [5.1.2e]: [‘Minister, OM en commissie-Poch zien het verkeerd’ - Argos - Human - VPRO](#)

Groeten,  
[5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]  
[5.1.2e]

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Directie Communicatie**  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....  
[5.1.2e]  
[5.1.2e]@minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

To: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O [5.1.2e] @minjenv.nl  
Cc: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - [5.1.2e] [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] - [5.1.2e] [5.1.2e] -  
BD/DJOA/AIRS [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - [5.1.2e] [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] -  
BD/DCOM/WS&O [5.1.2e] @minjenv.nl  
From: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL  
Sent: Thur 2/11/2021 1:45:07 PM  
Subject: RE: reactie Argos  
Received: Thur 2/11/2021 1:45:08 PM

Ok.

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

Van: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Datum: donderdag 11 feb. 2021 14:33

Aan: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Kopie: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS  
<[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - [5.1.2e] <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O  
<[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: reactie Argos

Beste Ferd,

Zoals gister besproken hebben we de contactmomenten op een rij gezet om te reageren naar Argos. De screenshots van de 2 mails van de Commissie kunnen we evt er ook bij doen als Argos er om vraagt. Zie hieronder de reactie:

Opzet mail aan Argos

Beste [5.1.2e],

Je vroeg om inzicht in de communicatie tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid, het Openbaar Ministerie (OM) en de Commissie over de uitlatingen van hoogleraar [5.1.2e] deze week.

=>Maandag heeft woordvoerder MinJenV gebeld met de Commissie-woordvoerder dat Argos de minister om een reactie heeft gevraagd op de uitlatingen van hoogleraar [5.1.2e]. Daarbij is aangegeven dat we verwachten kort te kunnen reageren/verwijzen naar de Commissie, omdat het immers om uitlatingen gaat die zien op hun rapport/onafhankelijk onderzoek.

=>Dinsdagochtend is [5.1.2e] gebeld door het secretariaat van de Commissie met de mededeling dat Argos om een reactie heeft gevraagd en dat de Commissie dat zal gaan doen.

=>Daarna heeft het secretariaat van de Commissie de reactie aan Argos ter informatie gemaïld aan [5.1.2e]

=>Dinsdag iets later die ochtend heeft de woordvoerder van de Commissie aan de woordvoerder MinJenV de reactie gestuurd die aan Argos en NRC was gegeven die ochtend.

Groeten,

[5.1.2e]  
[5.1.2e] [5.1.2e]  
[5.1.2e]

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**

**Directie Communicatie**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....  
[5.1.2e]  
[5.1.2e]@minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....

To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - [5.1.2e] [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] -  
BD/DJOA/AIRS [5.1.2e] @minjenv.nl  
From: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA  
Sent: Sat 2/27/2021 11:16:19 AM  
Subject: RE: FW:  
Received: Sat 2/27/2021 11:16:19 AM

Dank, [5.1.2e] Duidelijk antwoord van [5.1.2e]. Hartelijke groet, [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

[5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e] @minjenv.nl>  
Datum: zaterdag 27 feb. 2021 10:39 AM  
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS <[5.1.2e] @minjenv.nl>, [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] BD/DJOA  
<[5.1.2e] @minjenv.nl>  
Onderwerp: FW:

Dit ontving ik gisteravond ter informatie.

Hartelijke groet,  
[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e] @MINSZW.NL>  
Datum: vrijdag 26 feb. 2021 9:16 PM  
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - [5.1.2e] <[5.1.2e] @minjenv.nl>  
Onderwerp:

Beste [5.1.2e],

Ter informatie hierbij het tweede deel van de reactie van de commissie zoals vorige week aan Argos verzonden.  
Goed weekend.

Groet  
[5.1.2e]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**To:** [5.1.2e] BD/DJOA/JBOZ[ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] , [5.1.2e] [5.1.2e] -  
BD/DJOA/JBOZ[ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] , [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS[ [5.1.2e] @minjenv.nl]  
**From:** [5.1.2e] , [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS  
**Sent:** Sun 2/28/2021 8:10:25 PM  
**Subject:** FW: FW:  
**Received:** Sun 2/28/2021 8:10:25 PM  
[FW Reactie Commissie Dossier J.A. Poch.eml](#)

t.i.

[5.1.2e] [5.1.2e] , [5.1.2e] , [5.1.2e] [5.1.2e]

**Verzonden:** zaterdag 27 februari 2021 10:40

**Aan:** [5.1.2e] , [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS ; [5.1.2e] , [5.1.2e] [5.1.2e] BD/DJOA

**Onderwerp:** FW:

Dit ontving ik gisteravond ter informatie.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** [5.1.2e] @MINSZW.NL>

**Datum:** vrijdag 26 feb. 2021 9:16 PM

**Aan:** [5.1.2e] [5.1.2e] , [5.1.2e] [5.1.2e] < [5.1.2e] @minjenv.nl >

**Onderwerp:**

Beste [5.1.2e]

Ter informatie hierbij het tweede deel van de reactie van de commissie zoals vorige week aan Argos verzonden.

Goed weekend.

Groet

[5.1.2e]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e]@MINSZW.NL]  
From: [5.1.2e]  
Sent: Fri 2/19/2021 9:46:23 AM  
Subject: FW: Reactie Commissie Dossier J.A. Poch  
Received: Fri 2/19/2021 9:46:34 AM

---

Van: [5.1.2e]  
Verzonden: vrijdag 19 februari 2021 10:46  
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]  
Onderwerp: RE: Reactie Commissie Dossier J.A. Poch  
Geachte heer [5.1.2e], beste [5.1.2e],

U vraagt of Argentinië een 'apart specifiek rechtshulpverzoek aan Nederland is gestuurd'. Ik meen dat de commissie deze vraag reeds helder beantwoord heeft. Om een semantische discussie te voorkomen, zal ik het antwoord anders formuleren.

Zoals uit randnummer 414 pagina 87 duidelijk blijkt, ontving Nederland van Argentinië het verzoek 'om een eventueel vertrek van Poch uit Nederland te monitoren. Het verzoek was dat NCB Den Haag in dat geval zowel het land van bestemming als Argentinië daarvan op de hoogte zou stellen. De beslissing tot aanhouding zou dan afhangen van de justitiële- en politieautoriteiten van het land van bestemming'.

Uit voorafgaande passages in het rapport blijkt dat het verzoek was opgenomen in een rechtshulpverzoek verzonden via het Interpolkanaal.

Voor de goede orde merk ik op dat er verschillende vormen van rechtshulp zijn; een politieel rechtshulpverzoek (via het Interpolkanaal) is er daar één van. In randnummer 579 e.v. op pagina 120 heeft de commissie dat uitgelegd.

Ik vertrouw erop hiermee uw vraag afdoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

---

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@argosonderzoekt.nl>  
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 10:47  
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@onderzoekscommissie-1706.nl>  
Onderwerp: Re: Reactie Commissie Dossier J.A. Poch  
Geachte mevrouw [5.1.2e], beste [5.1.2e],

Dank voor de reactie van de Commissie. Mijn vraag aan [5.1.2e] [5.1.2e] was bedoeld om antwoord te krijgen op mijn vraag of Argentinië een specifiek rechtshulpverzoek aan Nederland heeft gestuurd met betrekking tot de reisgegevens van Julio Poch. Het rapport lezende, bestond hierover – althans bij mij – twijfel.

Het antwoord van de Commissie ontbeert helaas een simpel en helder 'ja' of 'nee', maar verwijst naar passages in het rapport die ik uiteraard heb gelezen.

Ik ben zo vrij hieruit op te maken dat Argentinië geen apart specifiek rechtshulpverzoek aan Nederland heeft gestuurd met betrekking tot de reisgegevens van Julio Poch.

Indien ik dit verkeerd zie, verneem ik dat graag.

Wat betreft het weerwoord van de Commissie op de stellingen van [5.1.2e] [5.1.2e]: dat komt zeker nog ter sprake in een artikel dat vermoedelijk volgende week op de site van Argos verschijnt.

Hartelijke groeten,

[5.1.2e] [5.1.2e]

ARGOS

vpro/human - npo radio 1

[5.1.2e]

[5.1.2e] @argosonderzoekt.nl

[5.1.2e] @vpro.nl

Threema: [5.1.2e]

Twitter: @ [5.1.2e]

---

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@onderzoekscommissie-1706.nl>

Datum: woensdag 17 februari 2021 om 20:55

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@vpro.nl>

**Onderwerp:** Reactie Commissie Dossier J.A. Poch

Geachte heer [5.1.2e], beste [5.1.2e],

Naar aanleiding van je vraag aan [5.1.2e] [5.1.2e] stuur ik je hierbij de reactie van de commissie.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

[5.1.2e]

[Argos](#) is een productie van [Human](#) en [vpro](#).

[Privacyverklaring](#)



**To:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] @minjenv.nl  
**Cc:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ; [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS; [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS; [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]  
**From:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA  
**Sent:** Mon 3/8/2021 4:26:25 PM  
**Subject:** FW: ter informatie: stuk NJB inzake Poch  
**Received:** Mon 3/8/2021 4:26:26 PM  
[Foltering gepleegd voor het Folteringverdrag, versie maart 21.docx](#)

Dag [5.1.2e],

Het lijkt me goed dat je dit volgende week in het NJB te verschijnen artikel van [5.1.2e] [5.1.2e] kent. [5.1.2e] [5.1.2e] schrijft dat geen gebruik van het artikel mag worden gemaakt in de beantwoording van KV voordat het gepubliceerd is in de NJB. Misschien hebben we een dezer dagen een moment om het te bespreken.

Groet,

[5.1.2e]

**Van:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ

**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 17:20

**Aan:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS; [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ

**Onderwerp:** FW: ter informatie: stuk NJB inzake Poch

**Urgentie:** Hoog

Ha allen,

Zie ter info onderstaand bericht dat ik zojuist van het OM ontving.

Groet,

[5.1.2e]

**Van:** [5.1.2e] (PaG Den Haag) <[5.1.2e]@om.nl>

**Datum:** maandag 08 mrt. 2021 5:07 PM

**Aan:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

**Kopie:** [5.1.2e], [5.1.2e] (PaG Den Haag) <[5.1.2e]@om.nl>

**Onderwerp:** ter informatie: stuk NJB inzake Poch

Dag [5.1.2e],

Ter informatie stuur ik je hierbij het artikel dat [5.1.2e] [5.1.2e] heeft geschreven voor het NJB en dat wordt geplaatst in nr. 11, dat op 17 maart digitaal en op 19 maart fysiek wordt gepubliceerd. Dit onder de voorwaarde dat het voor publicatie niet verder wordt verspreid en dat er geen gebruik van wordt gemaakt in bijvoorbeeld de beantwoording van KV voordat publicatie in het NJB heeft plaatsgevonden.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

[5.1.2e]

Openbaar Ministerie

Parket-Generaal

[5.1.2e] (secretariaat)

[5.1.2e]

[5.1.2e] @om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

**To:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS[ [5.1.2e]@minjenv.nl]

**From:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS

**Sent:** Thur 3/11/2021 3:03:42 PM

**Subject:** Beantwoording Kamervragen over het bericht dat strafrecht deskundigen het rapport van de commissie Machielse opm [5.1.2e]

[5.1.2e]

**Received:** Thur 3/11/2021 3:03:43 PM

[Beantwoording Kamervragen over het bericht dat strafrecht deskundigen het rapport van de commissie Machielse opm](#) [5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e].docx



To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DJOA/JBOZ [5.1.2e]@minjenv.nl  
From: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ  
Sent: Wed 3/17/2021 5:12:16 PM  
Subject: FW: ter informatie: stuk NJB inzake Poch  
Received: Wed 3/17/2021 5:12:17 PM

TKN

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** [5.1.2e] (PaG Den Haag) <[5.1.2e]@om.nl>  
**Datum:** woensdag 17 mrt. 2021 4:48 PM  
**Aan:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>  
**Kopie:** [5.1.2e], [5.1.2e] PaG Den Haag <[5.1.2e]@om.nl>  
**Onderwerp:** RE: ter informatie: stuk NJB inzake Poch

Dag [5.1.2e], het artikel van [5.1.2e] [5.1.2e] is vandaag in de NJB verschenen (aflevering 11, p. 836 e.v.).  
Zijn er al conceptantwoorden beschikbaar op de KV?

Groet,  
[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] (PaG Den Haag)  
**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 17:08  
**Aan:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ ([5.1.2e]@minjenv.nl)  
**CC:** [5.1.2e], [5.1.2e] (PaG Den Haag)  
**Onderwerp:** ter informatie: stuk NJB inzake Poch  
**Urgentie:** Hoog

Dag [5.1.2e],  
Ter informatie stuur ik je hierbij het artikel dat [5.1.2e] [5.1.2e] heeft geschreven voor het NJB en dat wordt geplaatst in nr. 11, dat op 17 maart digitaal en op 19 maart fysiek wordt gepubliceerd. Dit onder de voorwaarde dat het voor publicatie niet verder wordt verspreid en dat er geen gebruik van wordt gemaakt in bijvoorbeeld de beantwoording van KV voordat publicatie in het NJB heeft plaatsgevonden.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

[5.1.2e]

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal

[5.1.2e] (secretariaat)

[5.1.2e] [5.1.2e]

[5.1.2e]@om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ[5.1.2e]@minjenv.nl  
From: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ  
Sent: Thur 6/10/2021 6:10:49 PM  
Subject: FW: Kamervragen Poch  
Received: Thur 6/10/2021 6:10:51 PM  
[NJB 2021-794.pdf](#)  
[NJB 2021-909.pdf](#)  
[NJB 2021-1228.pdf](#)  
[NJB 2021-1229 \(naschrift WF\).pdf](#)  
[NJB 2021-1230 \(naschrift commissie\).pdf](#)

Tot dinsdag!

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] (PaG Den Haag) <[5.1.2e]@om.nl>  
Datum: donderdag 10 jun. 2021 5:51 PM  
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>  
Kopie: [5.1.2e] (PaG Den Haag) <[5.1.2e]@om.nl>  
Onderwerp: Kamervragen Poch

Ha [5.1.2e],

Ik kom alvast even bij jou op de lijn over de Kamervragen (van 2 juni jl. van SP en D66) in de zaak Poch. Set: 2021Z09576.

We lezen graag mee met het concept, maar dat wisten jullie natuurlijk al.

Als schot voor de boeg, alvast wat punten:

∨ **Vraag 3** gaat over hetgeen de heer [5.1.2e] heeft gezegd in de uitzending van Argos.

[5.1.2e] waarschuwt voor precedentwerking (Nederlanders zouden niet veilig zijn in bijv. landen als China). De argumenten die [5.1.2e] noemt zijn door de commissie weersproken (en vrij solide) in de NJB. Daar zijn twee afleveringen aan deze vragen gewijd. Het loont dus de moeite om die artikelen erbij te lezen. Ik voeg ze voor jullie bij.

Niet vergeten moet worden dat Argentinië (anders dan China) is aangesloten bij allerlei internationale verdragen die grondrechten van verdachten waarborgen (zie p. 17 rapport). Waar [5.1.2e] zijn standpunt op baseert dat deze zaak een precedent schept voor andere landen, is mij dan ook een raadsel.

Dat je als Nederland misschien ook een andere keuze had kunnen maken kan waar zijn (door de minister is immers over alternatieven nagedacht) maar dat maakt dan nog niet dat de Nederlandse staat onrechtmatig heeft gehandeld vanwege de keuze die het maakte. De commissie is in zijn rapport een aantal van die keuzes ook langs gelopen en vindt de keuze voor aanhouding in derde land (waar Argentinië uiteindelijk ook de voorkeur aan gaf) verdedigbaar. Bovendien miskent [5.1.2e] dat als de zaak aan een uitleveringsrechter was voorgelegd, Poch bekend zou zijn geworden met de verdenking en dit mogelijk risico's zou hebben voor het onderzoek van de Argentijnen. Dat dit geen denkbeeldig risico is, blijkt alleen al uit het feit dat mensen die Poch steunden, getracht hebben om getuigen te beïnvloeden (zie p. 100 rapport). Het ging de Argentijnen ook niet zozeer om *uitlevering*, maar dat ze Poch in handen kregen. Ze waren er lang van overtuigd dat Nederland ook kón uitleveren. Pas toen hen helder werd, dat het geen onwil was maar onmogelijkheid vroegen ze om de vluchtgegevens (zie randnrs. 466-568, p. 118 in het rapport). De Argentijnen lieten in februari 2009 al weten dat ze hun uitleveringsverzoek niet meer in behandeling wilden laten nemen door Nederland.

Critici wijzen er steeds op dat het anti-folterverdrag geen terugwerkende kracht heeft en om die reden niet als basis kon dienen voor het verlenen van rechtshulp. Dat wordt in de NJB artikelen stevig weersproken door de commissie én door de OvJ. Nu zullen boze tongen beweren dat deze officier boter op zijn hoofd heeft omdat hij nu eenmaal zijn standpunt verdedigt, maar dat zou al te gemakkelijk zijn gelet op zijn kennisniveau van internationaal recht. Hij is daarin ook gepromoveerd (dissertatie 'Direct application of international criminal law in national courts, UvA 2005) en is voormalig hoogleraar.

In de kern komt het erop neer Argentinië geen probleem heeft met terugwerkende kracht. In tegendeel. Dat blijkt niet alleen uit het feit dat ze hun rechtshulpverzoek erop baseren maar ook uit het feit dat in Argentinië daadwerkelijk iemand hiervoor veroordeeld is. In zijn artikel wijst 5.1.2e op de strafzaak tegen 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e. Deze werden beschuldigd van onder meer ontvoering, marteling en gedwongen verdwijning van een vader, moeder en kind in 1978. De verdediging voerde aan dat met de veroordeling door de lagere rechter een inbreuk was gemaakt op de garanties die artikel 18 van de Argentijnse Grondwet bood. In dat artikel is onder meer het verbod van terugwerkende kracht neergelegd. Het Hooggerechtshof wees dit van de hand door te zeggen dat de internationale wetgeving op het gebied van de mensenrechten voorrang heeft op de nationale wetgeving. Kortom, degenen die zich op de amnestiewetten beroepen kunnen niet met succes een beroep doen op het beginsel van 'niet-terugwerkende kracht' van het strafrecht. Er ligt in Argentinië een plicht tot vervolging van ernstige mensenrechtenschendingen. De feiten waarvoor 5.1.2e 5.1.2e werd vervolgd vallen onder artikel 2 van het Verdrag inzake gedwongen verdwijning van personen en artikel 1 van het Folterverdrag. Die verdragen verplichtten de Argentijnse staat – zo oordeelde het Hoogegerechtshof – om over te gaan tot vervolging van dergelijke misdrijven. De commissie heeft deze zaak kennelijk ook in haar overwegingen betrokken gelet op bijlage 6 waarin verwezen wordt naar naar de publicatie van 5.1.2e 'A Full Stop to Amnesty in Argentina.' (zie: <https://academic.oup.com/jicj/article-abstract/3/5/1106/2188903?redirectedFrom=PDF>).

∇ **Vraag 4.** 5.1.2e heeft het in de uitzending over het ontbreken van wederhoor. Dan komt hij met een voorbeeld waarin wederhoor had ontbroken bij een arbeidsconflict met een officier van justitie, en dat dit niet rechtmatig is bevonden. Dit argument gaat helemaal mank. In die zaak (ik vermoed dat 5.1.2e doelt op het onderzoek Fokkens) gaat het om een verwijt dat aan die officier werd gemaakt en dat grond was om die officier te ontslaan. Het is niet gek dat je dan wederhoor moet toepassen, dan kan die persoon zich nl. verdedigen. Het onderzoek van de commissie is niet gericht op een verwijt dat Poch kan worden gemaakt maar een mogelijk verwijt dat de Staat kan worden gemaakt. Het niet horen van Poch maakt dan niet dat de commissie niet heeft mogen concluderen dat de Staat niet rechtmatig heeft gehandeld. De commissie heeft immers het handelen van de staat beoordeeld. Dat verklaart waarom de commissie (zie p. 26 van het rapport) geen reden zag om gelet op de onderzoeksopdracht Poch uit te nodigen voor een gesprek. Zie ook bijgevoegd naschrift van de commissie in de NJB hierover (NJB 2021-1230). Poch heeft overigens ook niet de commissie eigener beweging benaderd met relevante informatie. Als er dan zo'n springend punt was dat de commissie mee had moeten nemen, had het voor de hand gelegen dat Poch hierover bij de commissie op de lijn was gekomen.

∇ **Vraag 5.** In de uitzending werd de suggestie gewekt dat heel veel dat naar het departement zou gaan, is teruggeven aan instanties. Ik kan natuurlijk alleen maar voor het OM spreken, maar ik weet dat jullie de ordners hebben ontvangen die ik aan de commissie heb gegeven. Daarnaast had de commissie inzage in al mijn digitale stukken. Die hebben nooit behoord tot 'het archief'. Het is niet overgedragen aan de commissie maar ter inzage geven, zodat ze daaruit (indien dat nodig was) stukken konden opvragen. Die zijn dan gaan behoren tot hun archief. E.e.a. is gelopen conform afspraken die met de commissie zijn gemaakt. Er valt dus niets recht te zetten. De commissie moet worden vertrouwd op hun werk. Het kan niet zo zijn dat de Tweede Kamer het werk van de commissie gaat overdoen.

Ten aanzien van dat laatste punt. Daarin zit wel een bredere OM-zorg. Als de minister het standpunt zou gaan innemen dat de Kamerleden hier lijken te zeggen nl. dat alles wat een commissie onderzoekt, als archiefstuk moet worden aangemerkt en dus bij het departement moet worden bewaard en daardoor dus voorwerp kan zijn van verstrekking aan Kamer o.b.v. 68 Grondwet, heeft dat grote consequenties voor toekomstige onderzoeken waar we als OM gevraagd worden om aan mee te werken.

Gr,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

**To:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS@[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/AIRS@[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DJOA/JBOZ@[5.1.2e]@minjenv.nl  
**From:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ  
**Sent:** Fri 9/10/2021 2:25:21 PM  
**Subject:** FW: NTS september  
**Received:** Fri 9/10/2021 2:25:22 PM  
[NTS - weerwoord.pdf](#)

TKN

**Van:** [5.1.2e], [5.1.2e] (PaG Den Haag)

**Verzonden:** vrijdag 10 september 2021 16:07

**Aan:** [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DJOA/JBOZ

**CC:** [5.1.2e] (PaG Den Haag)

**Onderwerp:** FW: NTS september

Ha [5.1.2e],

Als **bijlage** zend ik een artikel dat de heren Machielse en Meyer hebben geschreven als reactie op de kritiek die [5.1.2e] en [5.1.2e] in het Nederlands Tijdschrift voor Strafrecht van juni 2021 hadden gepubliceerd over het rapport.

Deze bijdrage verschijnt in het septembernummer (nog niet online).

De redactie van het tijdschrift gaf er toestemming voor dat het al voor de verschijning mocht worden doorgezonden aan een ieder die zeer nauw betrokken was bij het dossier. Zodoende ontving ik ook een exemplaar.

Het is denk ik goed dat de minister er met het oog van het debat ook kennis van kan nemen, er zou namelijk zo maar eens gewezen kunnen worden op het kritisch commentaar van de heren [5.1.2e] en [5.1.2e].

Ik zond eerder al eens de artikelen in NJB hierover. De discussie ging vervolgens verder in NTS.

Gr,

[5.1.2e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

To: [redacted] - BD/DCOM/WS&O [redacted] @minjenv.nl  
Cc: [redacted] - [redacted] @minjenv.nl; [redacted] - [redacted] -  
BD/DJOA [redacted] @minjenv.nl; [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] @minjenv.nl; [redacted] -  
BD/DJOA/JBOZ [redacted] @minjenv.nl; [redacted] - BD/DJOA/JBOZ [redacted] @minjenv.nl; [redacted] -  
[redacted] - BD/DBO/ADVIES [redacted] @minjenv.nl; [redacted] - [redacted] - [redacted] @minjenv.nl; [redacted] -  
[redacted] - [redacted] @minjenv.nl; [redacted] - BD/DCOM/WS&O [redacted] @minjenv.nl; [redacted] -  
BD/DCOM/WS&O [redacted] @minjenv.nl; [redacted] - BD/DCOM/WS&O [redacted] @minjenv.nl  
From: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL  
Sent: Wed 9/29/2021 4:03:45 PM  
Subject: RE: vragen Argos in dossier Poch  
Received: Wed 9/29/2021 4:03:46 PM

Prima antwoorden. Dank.

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] - BD/DCOM/WS&O <[redacted]@minjenv.nl>  
Datum: woensdag 29 sep. 2021 17:56  
Aan: Grapperhaus, F.B.J. - BD/AL <[redacted]@minjenv.nl>  
Kopie: [redacted] - [redacted] <[redacted]@minjenv.nl>, [redacted] - [redacted] - BD/DJOA  
<[redacted]@minjenv.nl>, [redacted] - BD/DJOA/AIRS <[redacted]@minjenv.nl>, [redacted] - BD/DJOA/JBOZ  
<[redacted]@minjenv.nl>, [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minjenv.nl>, [redacted] -  
BD/DBO/ADVIES <[redacted]@minjenv.nl>, [redacted] - [redacted] - [redacted] @minjenv.nl, [redacted] -  
[redacted] <[redacted]@minjenv.nl>, [redacted] - BD/DCOM/WS&O <[redacted]@minjenv.nl>, [redacted] -  
BD/DCOM/WS&O <[redacted]@minjenv.nl>, [redacted] - BD/DCOM/WS&O <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: vragen Argos in dossier Poch

Beste Ferd,  
Radio-programma Argos werkt voor komende zaterdag aan een uitzending over het dossier Poch en daarin is uiteraard ook aandacht voor de tegemoetkoming/het Kamerdebat van 14 september jl. Voor de uitzending van komende zaterdag hebben we verschillende vragen gekregen. De reactie hierop hebben we voorbereid met DGRR; [redacted] en de betrokken collega's van Djoa. Zie hier direct onder in deze mail. Ben je hiermee akkoord?

Groeten,  
[redacted]  
Vragen Argos met opzet reactie:

- Wist minister Grapperhaus voorafgaand aan het Kamerdebat van dinsdag 14 september al dat de VVD een motie zou gaan indienen die de minister zou oproepen om u maximaal in te spannen om tegemoet te komen aan het leed van de heer Poch?  
**Antwoord: het is gebruikelijk dat coalitiepartijen voorafgaand aan een debat hun inbreng kenbaar maken.**
- In het debat zei minister Grapperhaus dat er vooraf contact was geweest met de advocaat van de heer Poch over de financiële toezegging die de minister tijdens het debat zou gaan doen. De minister zei letterlijk: 'Er is vanmiddag wel degelijk contact over geweest. Er is ook gezegd dat ik deze uitspraak zou doen.' [redacted] [redacted], de advocaat van Poch, zegt dat het ministerie tegenover hem geen inhoudelijke melding heeft gedaan over de uitlatingen die minister Grapperhaus die avond zou gaan doen. [redacted] zegt alleen een app-bericht te hebben ontvangen – een half uur voor aanvang van het debat - waarin slechts stond dat de minister 'een uitspraak' zou doen over de kwestie van de genoegdoening van de heer Poch. Wat die uitspraak zou gaan inhouden, werd niet gemeld. Is dit juist?  
**Antwoord: Zoals minJenV in de Tweede Kamer heeft gezegd, is voorafgaand aan het debat bij [redacted], [redacted] dinsdagmiddag 14 september 2021 aangekondigd dat de minister tijdens het debat van die avond een uitspraak zou doen over een onverplichte, humanitaire tegemoetkoming voor de heer Poch.**
- Wat gaat de minister doen met de aangenomen motie van Sjoerdsma (D66) die oproept tot een onafhankelijk onderzoek naar de rol van het Koninklijk Huis in de zaak-Poch?  
**Antwoord: hierover wordt de TK binnenkort geïnformeerd.**
- Afgelopen maanden hebben diverse hoogleraren en universitair hoofddocenten (straf-)recht en internationaal strafrecht laten weten dat een cruciaal standpunt van de Nederlandse overheid in de zaak-Poch onjuist is. Zij geven daarmee ook kritiek op de commissie Dossier J.A. Poch, die in haar onderzoeksrapport het overheidshandelen in de zaak-Poch goedkeurt. In hoeverre heeft de analyse van deze deskundigen meegespeeld bij het besluit van minister Grapperhaus om – ondanks de heldere conclusies van de commissie - de heer Poch financieel tegemoet te komen?  
**Antwoord: De minister heeft tijdens het debat aangegeven dat de tegemoetkoming helemaal los staat van discussies over rechtmatigheid.**
- Waren de minister en/of zijn ambtenaren voor aanvang van het debat op de hoogte van de uitspraak van het Internationaal Gerechtshof van 20 juli 2012 (in een zaak tussen Senegal en België; <https://www.icj-cij.org/fr/affaire/144>) waarin het Gerechtshof

stelt dat het Folteringverdrag aan staten geen verplichtingen oplegt, als het gaat om foltering die vóór de inwerkingtreding van het verdrag is gepleegd?

**Antwoord: Ja.**

- Waren de minister en/of zijn ambtenaren voor aanvang van het debat inhoudelijk op de hoogte van het artikel dat hoogleraar <sup>5.1.2e</sup> <sup>5.1.2e</sup> en universitair hoofddocent <sup>5.1.2e</sup> in het Nederlands Tijdschrift voor Strafrecht hebben gepubliceerd over de zaak-Poch, en waarin zij onder meer verwijzen naar bovengenoemde uitspraak van het Internationaal Gerechtshof?

**Antwoord: Ja.**

- Waren de minister en/of zijn ambtenaren voor aanvang van het debat inhoudelijk op de hoogte van het weerwoord dat de leden van de commissie Dossier J.A. Poch (Egbert Myjer en Ad Machielse) hebben geschreven op het artikel van <sup>5.1.2e</sup> en <sup>5.1.2e</sup> <sup>5.1.2e</sup>, en dat binnenkort in het Nederlands Tijdschrift voor Strafrecht wordt gepubliceerd?

**Antwoord: Ja.**

- Hoe beoordeelt de minister de vaststelling van Myjer en Machielse in hun weerwoord dat het Internationaal Gerechtshof 'inderdaad' stelt 'dat artikel 7 lid 1 van het Folteringverdrag geen verplichting oplegt aan het land om foltering te vervolgen die is begaan vóór het Folteringverdrag voor dat land in werking trad'?

- Hoe beoordeelt de minister de opmerking van Myjer en Machielse in hun weerwoord dat de commissie Dossier J.A. Poch 'nergens' het standpunt heeft verdedigd dat Nederland verplicht was om rechtshulp te verlenen op basis van het Folteringverdrag (een standpunt dat minister Grapperhaus telkens wel heeft verdedigd in de Kamer)?

- Wat vindt de minister van deze opmerkingen van de leden van de commissie Dossier J.A. Poch?

- Nu ook de leden van de commissie Dossier J.A. Poch aangeven dat Nederland verdragsrechtelijk geen verplichting had om de reisgegevens van Poch aan Argentinië te geven, verandert dit nu de visie van de minister op de handelswijze destijds van de Nederlandse overheid in de zaak-Poch? Zo ja, in welk opzicht? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord op de bovenstaande 4 vragen: De Commissie Dossier J.A. Poch heeft na zorgvuldig onderzoek op basis van een duidelijk geformuleerde onderzoeksoopdracht, een rapport opgeleverd. Dat er een wetenschappelijk debat is ontstaan na het verschijnen van het rapport van de Commissie Dossier J.A. Poch, is voor minJenV geen aanleiding zijn standpunt te herzien, of de conclusies van de Commissie in twijfel te trekken.**

De Commissie heeft (naast de discussie over de juridische verplichting op grond van verdragen) vastgesteld dat uit artikel 90 Grondwet de verplichting voortvloeit om een einde te maken aan feitelijke straffeloosheid van juist de ernstigste misdrijven tegen de menselijkheid. Daarnaast heeft de Commissie opgemerkt dat Nederland zich sterk maakt voor de ontwikkeling van de internationale rechtsorde en dat het handelen van Nederland ook in dat licht moet worden gezien.

- <sup>5.1.2e</sup> wijst tegenover Argos op de grote gevolgen die de conclusie van de commissie in haar onderzoeksrapport trekt. Op pagina 120 schrijft de commissie: 'Het verstrekken van gegevens aan het buitenland mag niet afspringen op het feit dat het om een Nederlander gaat die als gevolg van die inlichtingen in het buitenland wordt aangehouden met het oog op vervolging en berechting. Het belang van de internationale samenwerking staat voorop.' Indien Nederland dit uitgangspunt hanteert, zegt <sup>5.1.2e</sup>, dan is Nederland in toekomstige gevallen opnieuw verplicht om precies zo te handelen als in de zaak-Poch. Dit betekent volgens hem dat Nederland dus opnieuw – vanwege het vooropstaande 'belang van de internationale samenwerking' - reisgegevens van Nederlandse onderdanen moet geven indien een land aanklopt dat is aangesloten bij het Folteringverdrag. Dit kunnen volgens <sup>5.1.2e</sup> ook landen zijn die andere eisen stellen aan een goed functionerende rechtsstaat dan Nederland, zoals Afghanistan, Angola, Turkmenistan, China, Syrië. Wat gaat minister Grapperhaus doen om deze mogelijkheid weg te nemen?

**Antwoord: In december 2019 heb ik het Protocol Samenwerking bij Internationale Rechtshulp naar de Tweede Kamer gezonden. Het Protocol vormt, in aanvulling op bestaande wet- en regelgeving, de basis voor de wijze waarop internationale rechtshulp in strafzaken met landen buiten de EU in de praktijk wordt vormgegeven.**

Dit protocol veranderde niet de werkwijze rondom internationale rechtshulp, maar biedt praktische handvatten voor de opsporingspraktijk. Ook verduidelijkt het protocol welke overwegingen ten grondslag moeten liggen aan besluitvorming over het aangaan van strafrechtelijke samenwerking met landen buiten de EU. Een algemeen beginsel bij internationale rechtshulp is een toetsing op mensenrechten en rechtsstatelijkheid.

- Klopt het dat advocaat <sup>5.1.2e</sup> na het Kamerdebat namens Julio Poch een aanvullend geldbedrag heeft gevraagd om daarmee een groter deel van de advocatenkosten te kunnen betalen? Gaat de minister daarmee akkoord? Zo ja, wanneer gaan de minister dit bekendmaken?

**Antwoord: de gesprekken met advocaten in individuele zaken zijn vertrouwelijk, het is niet aan minJenV om daarover mededelingen te doen. Bij ontwikkelingen informeert minJenV de Tweede Kamer.**

\*\*\*\*

<sup>5.1.2e</sup> <sup>5.1.2e</sup>  
<sup>5.1.2e</sup>

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directie Communicatie

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

<sup>5.1.2e</sup> <sup>5.1.2e</sup>

84850051

0020

.....  
**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**  
.....



Geachte heer 5.1.2e

In een interview van u met de hoogleraar internationaal strafrecht 5.1.2e 5.1.2e (UvA) gaf hij aan dat er volgens hem geen sprake was van een verplichting van Nederland op basis van het Folteringverdrag om de vluchtgegevens van de heer Poch aan Argentinië ter beschikking te stellen. In antwoord op uw verzoek aan de commissie om een reactie op deze stelling merkt de commissie het volgende op. De uitlatingen van de heer 5.1.2e hebben betrekking op de uitleg die de commissie geeft aan onder meer artikel 9 van het Folteringverdrag (randnummer 580 van het rapport). Volgens de commissie vloeit uit dit artikel voort dat Staten die partij zijn bij dat verdrag elkaar de grootst mogelijke mate van rechtshulp moeten verlenen als dat gevraagd wordt in verband met een vervolging voor foltering. 5.1.2e stelt nu dat het Folteringverdrag geen terugwerkende kracht heeft en daarom toepassing mist ten aanzien van folteringen die zich hebben voorgedaan voor toetreding van Nederland en Argentinië tot dat verdrag – en dientengevolge ook geen basis kan zijn om gehoor te geven aan een rechtshulpverzoek. 5.1.2e heeft gelijk als het gaat om strafbaarstelling, krachtens dat verdrag, van foltering in nationale wetgeving die dateert van na de feiten. Die strafbaarstelling heeft uiteraard geen terugwerkende kracht. Maar de redenering treft volgens de commissie geen doel ten aanzien van het verlenen van rechtshulp. De passage in het rapport is gebaseerd op rechtspraak van de Hoge Raad over het verlenen van rechtshulp. Die rechtspraak komt erop neer dat naar Nederlands recht strafbaarheid moet hebben bestaan op het moment van uitvoering van het rechtshulpverzoek (HR 2 november 2004, ECLI:NL:HR:AR2448). Ook voor uitlevering geldt dat de stand van het recht ten tijde van de beslissing op het uitleveringsverzoek beslissend is voor de strafbaarheid naar Nederlands recht (HR 16 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3627). Nederland kon dus inderdaad niet ‘nee’ zeggen op het verzoek om de vluchtgegevens te verschaffen.. Ten overvloede wijst de commissie er nogmaals op dat onder ogen is gezien dat erop moest worden vertrouwd dat betrokkene niet aan ernstige mensenrechtenschendingen zou worden blootgesteld.