



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Per post en per e-mail

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**  
**DWJZ-JZ**

T 070 370 79 11

**Uw kenmerk**  
4520779

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Per e-mail:

Datum 2 maart 2023  
Onderwerp Besluit op uw bezwaar

Geachte

Bij brief van 28 september 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn eerste deelbesluit van 19 augustus 2022 en mijn tweede deelbesluit van 19 september 2022.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist. Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden. Dit besluit is derhalve genomen in het kader van de Woo.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. De motivering hiervan treft u hieronder aan bij de overwegingen ten aanzien van de gronden van het bezwaar.

### **Verloop van de procedure**

Op 20 januari 2022 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek ingediend. Hierin heeft u verzocht om alle documenten te openbaren betreffende de communicatie tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: J&V) en de Europese Commissie inzake het Nederlands kansspelbeleid, over de periode van 4 april 2006 tot 7 december 2017.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 26 januari 2022. In de brief van 17 februari 2022, is de uiterlijke beslistermijn verdaagd naar 17 maart 2022. Vervolgens heeft u op 16 maart 2022 contact gehad met een medewerker van mijn ministerie, nadat u op diezelfde dag een voorlopige inventarislijst van de aangetroffen documenten is toegestuurd. Op 5 en 6 april 2022 heeft u wederom mailcontact gehad met een medewerker inzake het verloop van uw verzoek. Bij brief van 13 april 2022 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een tijdige beslissing op uw verzoek om informatie.

Op 19 augustus 2022 heb ik een eerste deelbesluit op uw Wob-verzoek genomen. Vervolgens is op 19 september 2022 een tweede deelbesluit aan u verstuurd. Bij brief van 28 september 2022 heeft u hiertegen pro forma bezwaar ingediend. Op 18 oktober 2022 is een ontvangstbevestiging aan u verstuurd met het verzoek om het verzuim te herstellen. Vervolgens is op 25 oktober 2022 een dwangsombesluit

naar u verstuurd. Bij brief van 14 november 2022 heeft u de bezwaargronden ingediend.

Bij brief van 24 november 2022 is de ontvangst van uw nadere bezwaargronden aan u bevestigd. Vervolgens is op 29 november 2022 aan u gevraagd om uw verhinderdata door te geven voor het inplannen van een hoorzitting in bezwaar. Bij brief van 2 december 2022 is de beslistermijn om te beslissen op uw bezwaarschrift verdaagd. Op 12 december 2022 heeft naar aanleiding van uw bezwaar een hoorzitting plaatsgevonden via het digitale vergadersysteem 'Webex.' Het verslag van de hoorzitting is als bijlage 1 bij dit besluit gevoegd.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 maart 2023

**Ons kenmerk**  
4520779

### **Ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het ontvankelijk is.

### **Beoordeling van het bezwaar**

#### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – aangevoerd dat de aan u verstrekte informatie niet compleet is geweest. Zo geeft u aan dat bij het eerste deelbesluit niet alle documenten – in ieder geval de brief van 12 februari 2013 – zijn geïnventariseerd. De zoekslag is onvolledig en onzorgvuldig geweest voor wat betreft (onder meer) document 3, 4 en 7 van het eerste deelbesluit.

Met betrekking tot het tweede deelbesluit geeft u wederom aan dat de zoekslag onvolledig en onzorgvuldig is geweest. Er is niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze de zoekslag heeft plaatsgevonden. Verder kunt u niet volgen waarom de documenten 4, 5, 9, 15, 19 en 34 (gedeeltelijk) geweigerd zijn met een beroep op het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen, staten en internationale organisaties. Ten slotte geeft u aan dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd, ten aanzien van onder meer de documenten 13 en 22.

#### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Ik acht uw bezwaar ongegrond op basis van de onderstaande overwegingen.

### **Inventarisatie**

Uw eerste bezwaargrond is dat de brief van 12 feb 2013 ten onrechte niet is geïnventariseerd. Deze bezwaargrond kan ik niet volgen. De brief van 12 februari 2013 is een brief gericht aan de Europese Commissie. Mijn ministerie heeft slechts input geleverd bij de totstandkoming van deze brief (zie doc 8 bij deelbesluit I), maar de brief zelf is vanuit het ministerie van Buitenlandse Zaken verstuurd. Deze brief zit niet in de (oude) dossiers van mijn ministerie en kon dus ook niet worden geïnventariseerd ten behoeve van uw Wob-verzoek.

U geeft aan dat voor wat betreft documentnummer 3 van het eerste deelbesluit geen definitieve versie beschikbaar is gesteld. Ook bij documentnummer 3 van het eerste deelbesluit gaat het om een document waarbij het ministerie van Buitenlandse Zaken is gevraagd om een boodschap over te brengen in de vorm van een brief. Van de uiteindelijke brief die door het ministerie van Buitenlandse Zaken aan de Europese Commissie is verzonden, is bij mijn ministerie geen exemplaar aangetroffen. Deze bezwaargrond treft dan ook geen doel.

Ook voor wat betreft documentnummer 7 van het eerste deelbesluit geeft u aan dat er geen definitieve versie beschikbaar is gesteld. Het gaat hierbij om een brief van de Europese Commissie, gericht aan het ministerie van Buitenlandse Zaken. Deze brief betreft een definitieve versie en derhalve kan ik ook deze bezwaargrond niet volgen.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 maart 2023

**Ons kenmerk**  
4520779

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat bij documentnummer 4 is aangegeven dat het document reeds openbaar is, maar dat er geen vindplaats is vermeld. Dit betreft een document die reeds ter inzage is gelegd.<sup>1</sup> Nu het document echter niet heel eenvoudig te vinden is, stuur ik u hierbij voor de volledigheid een afschrift van toe (bijlage 2).

### ***Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties***

In uw bezwaar tegen het tweede deelbesluit geeft u aan dat u niet kunt volgen waarom de documenten 4, 5, 9, 15, 19 en 34 (gedeeltelijk) geweigerd zijn met een beroep op het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen, staten en internationale organisaties. Bij het beoordelen van uw bezwaar verwijs ik voor deze bezwaargrond naar de motivering zoals die is uiteengezet in het primaire besluit.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo wordt immers geen informatie openbaar gemaakt als dit de relatie van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties kan schaden. Ik constateer dat het in (bepaalde passages uit) de documenten met nummer 4, 5, 9, 15, 19 en 34 gaat om interne nota's van mijn ministerie en dat deze nota's steeds deels openbaar zijn gemaakt. De passages die geweigerd zijn op deze uitzonderingsgrond betreffen steeds een analyse van het standpunt van de Europese Commissie, de standpunten van Nederland en andere lidstaten ten aanzien van de aanpak van het kansspelbeleid door de Europese Commissie en de manier waarop Nederland met de wijze van aanpak van de Europese Commissie omgaat of om zal gaan. Met andere woorden gaat het in de betreffende passages om een schets van situaties in andere landen met betrekking tot het kansspelbeleid en hoe zij daarmee omgaan. Deze informatie is in een vertrouwelijke setting gedeeld en daarom mogen andere landen erop vertrouwen dat de Nederlandse overheid zorgvuldig met die informatie omgaat. Indien Nederland een dergelijke vertrouwelijkheid niet in acht neemt, bestaat er een kans dat andere landen niet langer bereid zijn hun informatie met Nederland te delen. Op die manier worden de betrekkingen van Nederland met andere lidstaten belemmerd en zal de internationale samenwerking stroever gaan verlopen. Ik zal deze informatie daarom niet alsnog openbaar maken, omdat het belang van de betrekkingen van Nederland met de betrokken lidstaten zwaarder moet wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Ten slotte vindt u dat voor wat betreft onder meer de documenten 13 en 22 het tweede deelbesluit een ontoereikende motivering geeft. Bij het beoordelen van uw bezwaar constateer ik dat het in deze documenten gaat om conceptteksten. De conceptversies van documenten maak ik niet openbaar. Deze zijn bij uitstek bedoeld om in een vrije en open gedachtewisseling te beraadslagen en te komen tot besluitvorming. Het belang van het functioneren van een bestuursorgaan komt in gedrang als deze communicatie openbaar wordt. Ik acht het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde

<sup>1</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-24557-77.html> > voetnoot.

document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. De definitieve versies van documenten zijn vermeld op de inventarislijst bij het primaire besluit. Met het openbaar maken van de definitieve versie wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend. Om die reden maak ik conceptversies van documenten niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Voor zover op deze grond geweigerde passages en/of documenten tevens feitelijke gegevens bevatten, zijn die zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daarvan niet te scheiden zijn. Gelet op het voorgaande verklaar ik deze bezwaargrond ongegrond, nu er op juiste gronden en toereikend is gemotiveerd dat het belang van het goed functioneren van de Staat in dit geval zwaarder dient te wegen dan het algemeen belang van openbaarmaking van de (passages uit) documentnummers 13 en 22.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 maart 2023

**Ons kenmerk**  
4520779

### **Zoekslag**

Verder vindt u de zoekslag onvolledig en wilt u meer inzicht in hoe er is gezocht naar documenten. Zowel bij de Directie Wetgeving en Juridische Zaken (DWJZ) als het Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen (DGSenB) is gezocht naar documenten. Dossierhouders bij beide directies hebben gezocht in e-mailboxen, in digitale systemen en in fysieke dossiers op de werkvloer. Ook heeft de Kansspelautoriteit (Ksa) oude dossiers – via DWJZ – beschikbaar gesteld die zij van het departement had meegenomen voor mogelijk toekomstige raadpleging. Het archief van mijn ministerie is daarbij ook geraadpleegd. Zowel de Ksa als het archief hebben (mogelijk) relevante dossiermappen ingescand. Via de mail zijn die scans vervolgens ontvangen en daarna bij DGSenB opgeslagen op de netwerkschijf. Op die manier zijn de documenten vervolgens doorgenomen voor wat betreft de relevantie. Naast het opvragen van oude dossiers is ook het team Integriteit en Kansspelen, het team bij DGSenB dat zich met het kansspelbeleid bezighoudt, gevraagd om te zoeken naar documenten (mails, schijven en ook op de werkvloer). Gelet op het bovenstaande constateer ik dat een volledige zoekslag heeft plaatsgevonden en dat hierbij de zoekslag voldoende inzichtelijk is gemaakt.

### **Conclusie**

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

Hoogachtend,  
De Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,

*Strategisch raadadviseur/Coördinator juridische procedures  
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid*

**BEROEPSCLAUSULE**

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Juridische Zaken en  
Wetgevingsbeleid

**Datum**  
2 maart 2023

**Ons kenmerk**  
4520779