

Datum

27 februari 2023

Ons kenmerk

RWS-2023/5796

6. Alle correspondentie (waaronder E-mails), documenten en rapporten met betrekking tot de extra geluidsoverlast en aantastingen van (1) de ruimtelijke kwaliteit, (2) de fysieke leefomgeving en (3) de verkeersveiligheid die met een opwaardering naar een 100 km weg gepaard gaan;
7. De stukken die voorafgaand, tijdens en na het onaangekondigde veldbezoek per mountainbike [REDACTED] met twee anderen op of rond 9 juli 2021 aan landgoed "De Gunne", zijn opgemaakt.

In overleg met u is overeengekomen om het verzoek op te delen. Het eerste deel van het verzoek heeft u reeds per e-mail ontvangen op 23 september 2022. Dit besluit zag op documenten die betrekking hebben op punten 1 t/m 4 en punt 7 uit uw verzoek, voor zover deze gewisseld zijn binnen de ambtelijke begeleidingsgroep (hierna: ABG) of de bestuurlijke begeleidingsgroep (hierna: BBG). De documenten die zien op punt 5 en 6 van uw verzoek zijn aan Rijkswaterstaat aangeleverd door Directoraat-Generaal mobiliteit (hierna: DGMO) van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat aangezien stukken ten aanzien van het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (hierna: MIRT) bij hen berusten. Deze documenten zijn ook met het besluit van 23 september 2022 besluit openbaar gemaakt.

Het onderhavige Woo-besluit ziet op punten 1 t/m 4 en punt 7 uit uw verzoek voor zover deze niet zijn gewisseld binnen de ABG of de BBG. Dit deel omvat een groot aantal documenten en naar aanleiding daarvan zijn we overeengekomen dat u door middel van arcering in een inventarisatielijst aangeeft welke documenten u geopenbaard wilt zien. De door u gearceerde documenten zijn verzameld en beoordeeld en treft u aan op de bijgevoegde inventarislijst.

Procedure

Op 1 januari 2022 heeft u bij het Wob-loket van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat een Wob-verzoek ingediend. Aangezien de gevraagde informatie grotendeels bij Rijkswaterstaat berust is het verzoek doorgestuurd aan Rijkswaterstaat.

Op 13 januari 2022 is de ontvangst van het verzoek bij Rijkswaterstaat aan u bevestigd.

Deel I

Op 3 maart 2022 bent u verzocht in te stemmen met een werkwijze waar de documenten die zien op de ambtelijke en bestuurlijke overleggen voorrang krijgen.

Op 6 maart 2022 heeft u hiermee ingestemd en heeft u uw verzoek afgebakend door een inperking van de tijdsperiode naar 1 juli 2020 tot datum verstrekking. Om praktische redenen is gekozen voor een einddatum van 17 maart 2022 in plaats van datum verstrekking.

Op 1 april 2022 heb ik de overeengekomen werkwijze aan u bevestigd.

Op 8 juli 2022 is aan derde(n) belanghebbenden om een zienswijze gevraagd.

Op 21 juli 2022 heeft u een update ontvangen van de voortgang van uw verzoek.

Op 23 september 2022 heeft u per e-mail het eerste Woo-besluit en de daarbij behorende bestanden toegestuurd gekregen.

Deel II

Op 6 oktober 2022 heb ik u een mail gestuurd voor afstemming over de overige geïnventariseerde documenten.

Op 25 oktober 2022 zijn er telefonisch afspraken gemaakt over gebruik van een inventarisatielijst om zo het verzoek te preciseren.

Op 29 oktober 2022 heeft u door middel van arcering in bijgevoegde inventarisatielijst aangegeven welke documenten u wilt ontvangen.

Op 23 december 2022 heeft u een update ontvangen van de voortgang van uw verzoek. Op dezelfde datum is aan derde(n) belanghebbenden om een zienswijze gevraagd.

Op 20 februari 2023 heeft u een update ontvangen van de voortgang van uw verzoek.

Wettelijk kader en inwerkingtreding Wet open overheid

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet open overheid (verder: Woo).

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mail inboxen van leden van het projectteam N35 en van betrokken medewerkers van Rijkswaterstaat. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: 'Landgoed de Gunne' en ' [REDACTED] ', en mogelijke foutieve spelwijzen.

Bij deze inventarisatie zijn documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in de bijlage bij deze brief. Op deze inventarislijst heeft u door middel van groene arcering aangegeven welke documenten u wilt ontvangen. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de (ID) nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Zienswijzen

Zeven derde belanghebbenden zijn in het kader van de beoordeling van verschillende documenten door RWS in de gelegenheid gesteld hierover hun

zienswijze te geven. Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit

Ik besluit (een deel van) de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is in het document en op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Dit besluit ziet op documenten die betrekking hebben op punten 1 t/m 4 en punt 7 uit uw verzoek, voor zover deze niet gewisseld zijn binnen de ABG of de BBG.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5. Hierbij wordt in het bijzonder artikel 5.1 van de Woo bedoeld.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De Woo kent wel beperkte vormen van openbaarmaking, maar deze zijn op uw verzoek niet van toepassing. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Economische en financiële belangen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van onder andere publiekrechtelijke lichamen. Bij bepaalde passages uit de uitgeleverde documenten is het financiële/economische belang van betrokken partijen in het geding. Bij openbaarmaking van deze gegevens, komt het financiële belang van de genoemde partijen in het geding, omdat in dit geval bekend wordt welke financiële afspraken zijn gemaakt. Openbaarmaking van deze bedragen zou de onderhandelingspositie van de partijen in de toekomst kunnen verslechteren.

Bij een aantal documenten is het economische of financiële belang van de Staat in het geding. Het gaat hierbij om de op geld waardeerbare belangen van de Staat. De documenten bevatten kostenramingen van het project. De kans bestaat dat het verstrekken van de gevraagde informatie leidt tot financieel of economisch nadeel voor de overheid. Door het openbaar maken van deze gegevens kan de onderhandelingspositie van de overheid bij toekomstige onderhandelingen ondermijnd worden. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In de documenten en de inventarislijst is de codering "5.1.2-b" opgenomen als gebruik is gemaakt van deze weigeringsgrond.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de meeste documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens (van ambtenaren en van derden) verwijderd uit deze documenten. Om te voorkomen dat bepaalde uitlatingen te herleiden zijn tot de persoon heb ik tevens informatie gelakt, zoals bijv. functieomschrijvingen, handtekeningen, of verwijzingen naar personen. Namen van personen die vanuit hun bestuurlijke functie in de openbaarheid treden en democratisch verkozen zijn worden niet verwijderd.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

In de documenten en de inventarislijst is de codering "5.1.2-e" opgenomen als gebruik is gemaakt van deze weigeringsgrond. Uit praktisch oogpunt is dit niet bij elk afzonderlijk persoonsgegeven in de betreffende documenten aangegeven.

Het belang van het goed functioneren van de Staat

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, dit licht ik hieronder toe. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In de documenten en de inventarislijst is de codering "5.1.2-i" opgenomen als gebruik is gemaakt van deze weigeringsgrond.

Procespositie van de staat

Verschillende documenten bevatten informatie over sterke en zwakke punten van de juridische positie van Rijkswaterstaat. Wanneer openbaarmaking hiervan schadelijk is voor de procespositie van de Staat is deze geweigerd. Document 45,

Datum

27 februari 2023

Ons kenmerk

RWS-2023/5796

46, 132, 444, 447, 451 en 780 betreffen een notitie over de uitgangspunten en strategie ten aanzien van landgoederen en correspondentie hierover. Nu er een procedure bij de Raad van State aanhangig is gemaakt die gedeeltelijk ziet op deze strategie, zou het openbaar maken van deze stukken de procespositie van de Staat mogelijk schaden. Deze documenten worden niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad in beginsel niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in verscheidene documenten toch openbaar te maken.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit acht ik niet in het belang van een goede en democratische rechtsorde. Dit omdat het hier gaat om concepten van documenten zoals concept-agenda's, -nota's, -verslagen en -memo's. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intem delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar. Is het stuk eenmaal definitief dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in het definitieve document. De in het definitieve document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen maak ik dan wel geanonimiseerd openbaar, nu ik dit van belang acht met het oog op een goed en democratisch bestuur. Dit doe ik met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo.

Op de inventarislijst is per conceptdocument een verwijzing naar het definitieve document opgenomen.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaan (gedeeltelijk) niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom in de documenten aangeduid als 'buiten scope'.

Wijze van openbaarmaking

De documenten zoals vermeld op de inventarislijst worden per *WeTransfer* geüpload en zijn middels een toe te zenden link te downloaden. Daarnaast worden de documenten vervolgens (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl.

Vragen

Indien u naar aanleiding van dit besluit nog vragen heeft, kunt u contact opnemen middels de in de kantlijn genoemde contactinformatie.

Indien u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u bezwaar indienen zoals hierna bij 'Mededeling' is aangegeven.

Ik ga ervan uit dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUREN WATERSTAAT,
namens deze,
Directeur Netwerkontwikkeling Rijkswaterstaat Oost-Nederland,



Dhr. Drs. J.C. van Hees

Datum

27 februari 2023

Ons kenmerk

RWS-2023/5796

Mededeling

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van: Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Afdeling Werkenpakket, Postbus 2232, 3500 GE te UTRECHT.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (inclusief datum en nummer of kenmerk);
- d. een opgave van redenen waarom men zich met de beslissing niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.