



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Juridische Zaken

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

wooverzoekendjz@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk

2022-0000282412

Uw brief (kenmerk)

15 juli 2021

Bijlagen

- A. Relevante Woo-artikelen
- B. Transponeringstabel
- C. Vernietigde voertuigen 2018-2020
- D. Vernietigde bromvoertuigen 2015-2021
- E. Inventarislijst
- F. Openbaar te maken documenten

Datum 21 november 2022
Betreft Besluit op Woo-verzoek inzake te demonteren-vernietigen voertuigen

Geachte,

In uw email van 15 juli 2021 heeft u het ministerie van Financiën gevraagd informatie openbaar te maken over overeenkomsten met betrekking tot te demonteren/vernietigen voertuigen.

U vraagt om alle correspondentie met betrekking tot de overeengekomen voorwaarden en de totstandkoming van deze voorwaarden met betrekking tot:

- de overeenkomst te demonteren-vernietigen voertuigen vanaf 2019 tot en met 2021, en
- de koopovereenkomst te vernietigen bromvoertuigen vanaf 2019 tot en met 2021.

De ontvangst van uw verzoek heb ik u schriftelijk bevestigd bij brief van 3 augustus 2021, met kenmerk 2021-0000160196. In deze brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wij hebben diverse keren geprobeerd met u in overleg te treden over de behandeling van uw verzoek. Helaas is dit niet gelukt.

U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna Woo). De Woo kent geen overgangsrecht, wat betekent dat vanaf 1 mei de Woo geldt. U ontvangt dan ook een besluit op grond van de Woo.

Het is mij helaas niet gelukt om binnen de wettelijke termijn op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Op de inventarislijst in bijlage E bij deze brief is per document aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijst ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage A bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Bij de inventarisatie zijn 93 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst. Ik verwijs u naar de inventarislijst waarop u kunt zien wat ik per document heb besloten en welke weigeringsgronden ik heb toegepast.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Hierbij merk ik op dat u middels het eerder Wob-besluit van 15 juli 2021 reeds in het bezit bent gesteld van een tweetal overeenkomsten, namelijk: 'koopovereenkomst voor demontage en vernietiging bestemde voertuigen 2016' en 'koopovereenkomst voor vernietiging bestemde bromvoertuigen 2016'. Deze overeenkomsten zijn met het besluit van 15 juli 2021 reeds openbaar gemaakt en zijn daarom niet bij de inventarisatie van dit Woo-verzoek betrokken.

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk of in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Tot slot wil ik u nog graag wijzen op een tweetal bestanden, die als bijlage C en D aan dit besluit zijn gehecht. Deze bestanden zijn omwille van hun omvang als losse bijlagen aan dit besluit gehecht. De kolommen die onleesbaar zijn gemaakt bevatten kentekens en zouden om die reden mogelijk herleidbaar zijn naar personen. De onleesbaar gemaakte kolommen vallen dan ook onder de weigeringsgrond artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer. Voor de motivering van deze weigeringsgrond verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief. Naast kentekens bevatten de onleesbaar gemaakte kolommen ook merk- en modelaanduidingen. Vanwege de omvang van de bestanden was het niet mogelijk alleen de kentekens onleesbaar te maken.

Zienswijzen

Bij e-mail van 9 juni 2022 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Eén van de derde-belanghebbenden stemt niet in met de voorgenomen wijze van openbaarmaking van diverse documenten (32, 46, 62, 64, 89 en 92). De standpunten van deze belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegewogen. Ik heb de zienswijze van de betrokken belanghebbende deels overgenomen.

De zienswijzen van de deze derde-belanghebbende licht ik onder "Overwegingen" nader toe.

Directie Juridische Zaken

Over document 32 merk ik nog het volgende op. De derde-belanghebbende heeft in diens zienswijze verzocht het document geheel te weigeren. Ik heb de zienswijze van de derde-belanghebbende deels gevolgd en maak het document deels openbaar. Na toepassing van de verschillende Woo-uitzonderingen wordt slechts informatie van het document openbaar gemaakt die weinig inhoudelijk van aard is. Na een zorgvuldige afweging ben ik van mening dat een gedeeltelijke openbaarmaking niet schadelijk is voor de belangen van de derde-belanghebbende.

Ons kenmerk
2022-0000282412

De overige derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking van de documenten.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Transponeringstabel

De beoordeling van de documenten heeft nog plaatsgevonden op basis van de Wob en is afgerond voordat de Woo op 1 mei 2022 in werking trad. Dit brengt met zich mee dat de aanduiding van de toegepaste uitzonderingsgronden in bijlage A en B afwijken van de motivering in het besluit. Ter bevordering van de leesbaarheid heb ik in bijlage B een transponeringstabel opgenomen, waarin de uitzonderingsgronden op basis van de Wob en de Woo staan omschreven.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, blijkt uit het feit dat het om informatiewisseling gaat die relevant is voor de totstandkoming van de betreffende overeenkomsten. Tijdens deze voorfase zijn vertrouwelijke gegevens uitgewisseld tussen partijen wat uiteindelijk tot een samenwerking tussen de partijen heeft geleid. Dit gehele voortraject bevat dan ook vertrouwelijke informatie en betreft vooral technische bedrijfsinformatie die in de aanloop naar een samenwerking tussen de overheid en de betrokken partij over een weer is gecommuniceerd. Het gaat met name om bedrijfsgegevens, zoals afgesproken bedragen en aantallen tussen partijen. Deze bedrijfsgegevens dienen als vertrouwelijk aangemerkt te worden. Bij openbaarmaking van deze

bedrijfsgegevens wordt de kans groot geacht dat diverse concurrenten hiermee hun positie kunnen versterken, waardoor betrokkene onevenredig benadeeld zal worden. Ik volg de zienswijze van de derde-belanghebbende en vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000282412

Ten aanzien van document 89 heeft de derde-belanghebbende in diens zienswijze gesteld dat openbaarmaking van de waarborgsommen kan leiden tot verslechtering van zijn concurrentiepositie op de arbeidsmarkt. Voor de goede orde dient eveneens opgemerkt te worden dat deze waarborgsommen betrekking hebben op een eerder afgesloten overeenkomst, waardoor de inhoud van deze informatie niet relevant is voor het huidige Woo-verzoek. Immers, het verzoek ziet toe op verkrijging van informatie die toeziet op recentere overeenkomsten. Wel kan informatie uit de eerdere overeenkomsten de toekomstige arbeidspositie van de derde-belanghebbende beïnvloeden dan wel onevenredig benadelen.

Voorts heeft de derde-belanghebbende in diens zienswijze bedenkingen geuit tegen openbaarmaking van de afgesproken bedragen, zoals opgenomen in document 92. Opgemerkt wordt dat deze bedragen concurrentiegevoelige informatie betreffen, waardoor een kans bestaat dat het door concurrenten bij een mogelijke volgende inschrijving gebruikt kan worden. Dit zal de eventuele (onderhandelings)positie van de derde-belanghebbende schaden. Ik volg de zienswijze van de derde-belanghebbende en vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.c Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit de privacy van de betrokkene kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Ook hier gaat het om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

In bijlage C en D zijn kolommen onleesbaar gemaakt. Deze kolommen bevatten kentekens van voertuigen. Deze kentekens zijn mogelijk herleidbaar naar personen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de kentekens niet bekend worden gemaakt omdat openbaarmaking ervan de privacy van de betrokkenen kan

schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Directie Juridische Zaken

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Ons kenmerk
2022-0000282412

De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens te beschermen.

In de zienswijze heeft de derde-belanghebbende bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van enkele passages uit de documenten 32, 46, 62, 64 en 92. Bij bepaalde passages uit deze documenten staan bedrijfsgegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de betrokkene die de gegevens vertrouwelijk met de overheid heeft gedeeld. In de zienswijze stelt de derde-belanghebbende dat openbaarmaking van deze informatie inzage zal verschaffen over de interne bedrijfsprocessen. Ook dient opgemerkt te worden dat de openbaarmaking van de betreffende informatie over de bedrijfsgegevens en de handelswijze herleidbaar zou kunnen zijn naar de derde-belanghebbende, nu er in deze branche weinig tot geen betrokkenen actief zijn. Hiernaast bevatten de voormelde documenten een aantal zeer persoonlijke mailwisselingen. Deze mailwisselingen hebben betrekking op de derde-belanghebbende. De derde-belanghebbende heeft in diens zienswijze gesteld dat openbaarmaking van deze informatie imagoschade kan veroorzaken en dat deze imagoschade zijn positie op de markt zal verslechteren. Ik volg de zienswijze van de derde-belanghebbende en vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Document 46 betreft notulen van een vergadering waarbij belanghebbende aanwezig was en waarin vertrouwelijke (bedrijfs)informatie is besproken. Dit document is erop gericht een werkbaar intern bedrijfsproces te creëren en vragen, die niet in het contract waren opgenomen, op te lossen. Dit betreft concurrentiegevoelige informatie. De derde-belanghebbende heeft aangegeven dat openbaarmaking van deze bedrijfsinformatie schadelijk is voor zijn positie. Ik volg de zienswijze van de derde-belanghebbende en vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g Wob. Dit kunt u lezen als artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Ik verwacht dat de betrokken belanghebbende het niet eens is met de openbaarmaking van de documenten met de nummers 32, 46, 62, 64, 89 en 92. De belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan de belanghebbende doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik van deze mogelijkheid heeft gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de openbaar te maken documenten worden – nadat de twee weken zijn verstreken – met een geanonimiseerde versie van die besluit voor een ieder op rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van uw verzoek via wuoverzoekendjz@minfin.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN FINANCIEN,
namens deze,

b/a

mr. M.S. Bogtstra
De Directeur Juridische Zaken

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000282412

Rechtsmiddelenclausule

Deze brief is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de minister van Financiën, ter attentie van de Directie Juridische Zaken, Postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en dient ten minste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;
- d. een opgave van de redenen waarom u zich met het besluit niet kunt verenigen.

Directie Juridische Zaken**Ons kenmerk**
2022-0000282412

Bijlage A – Relevante artikelen uit de Woo

Directie Juridische Zaken

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Ons kenmerk
2022-0000282412

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - (...)
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - (...)
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - (...)
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - (...)
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
 - (...)

Bijlage B – Transponeringstabel Wob-Woo

Directie Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022-0000282412

	Uitzonderingsgrond in de Wet openbaarheid van bestuur (artikel/code)	Uitzonderingsgrond in de Wet open overheid (artikel/code)
1.	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (10.1.c)	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.1.c)
2.	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)
3.	Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)	1. Bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.2.f) 2. De bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.g) 3. De beveiliging van personen of bedrijven en het voorkomen van sabotage (uitgezonderd milieu-informatie) (5.1.2.h) 4. Het goed functioneren van de staat (...) of bestuursorganen (5.1.2.i)