



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Aangetekend



Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 088- 489 0000
www.ilent.nl
Informatieverzoeken-
woo@ilent.nl


Contactpersoon

Team Open overheid &
Privacy

13 OKT 2022

Datum
Betreft besluit op informatieverzoek Wet open overheid

Datum

Geachte 

Ons kenmerk

22-0024/Woo/deelbesluit 2

Op 24 maart 2022 heeft u bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) een informatieverzoek ingediend. Dit verzoek heeft u ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Kort samengevat heeft u hierin verzocht om openbaarmaking van alle documenten met het onderwerp 'sancties jegens Rusland'. Meer specifiek heeft u verzocht om:

1. Documenten betreffende de eerste sancties ingesteld door de Europese Unie;
2. Documenten betreffende sancties tegen natuurlijke personen, rechtspersonen, entiteiten of lichamen in Rusland alsmede Russische staatsbedrijven, met inbegrip van de regering en de centrale bank van Rusland;
3. Documenten betreffende Russische oligarchen en/of aan het regime gelieerde elites, hun families, prominente zakenlieden, lobbyisten en propagandisten;
4. Documenten betreffende Russisch geld, Russische bezittingen, zoals vastgoed en boten;
5. Documenten betreffende nieuwe investeringen in de Russische energiesector;
6. Documenten betreffende de uitvoerbepalingen opgelegd voor materiaal, technologie en diensten voor de energiesector;
7. Documenten betreffende aankopen van Russische olie door Shell uit de periode van 23 februari tot en met 23 maart 2022. Rond 4 maart zou een omstreden aankoop zijn gedaan door Shell.
8. Uw informatieverzoek ziet op de tijdsperiode 23 februari 2022 tot en met 23 maart 2022.

Gelet op de brede belangstelling vanuit de samenleving en de actuele nieuws waarde omtrent het onderwerp van uw informatieverzoek, acht ik het van groot belang om uw informatieverzoek snel en zorgvuldig te behandelen. In dat licht bezien heb ik mij uiterst ingespannen om zo snel mogelijk te beslissen op uw informatieverzoek. Dit heb ik gedaan door uw informatieverzoek af te doen in twee deelbesluiten. In deze brief treft u mijn deelbeslissing 2 op uw informatieverzoek aan.



Volledigheidshalve wordt hierbij opgemerkt dat het nu voor u liggende besluit tevens het laatste deelbesluit betreft. Hiermee is de behandeling van uw informatieverzoek volledig afgerond.

Juridische Zaken

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw informatieverzoek is op 28 maart 2022 per brief bevestigd. Op 11 april 2022 heb ik u laten weten dat de wettelijke termijn om te beslissen op uw informatieverzoek is verdaagd met vier weken.

Ons kenmerk

22-0024/Woo/deelbesluit 2

Op 29 april 2022 heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen u en de ambtenaren van de ILT. In dit gesprek is aan u gevraagd of u instemt met een verlenging van de beslistermijn tot en met 24 juni 2022. Dit heeft te maken met de omvang van uw informatieverzoek.

Op 29 april 2022 is nogmaals per e-mail aan u een rappel, om te reageren op het uitstelverzoek, verstuurd. Tot op heden is hier geen reactie op ontvangen.

Per brief van 10 juni 2022 is aan u medegedeeld dat derde-belanghebbenden zijn betrokken bij de besluitvorming en dat deze derde-belanghebbenden om een zienswijze zijn gevraagd.

Wettelijk kader

Volledigheidshalve wil ik u in het kader van de besluitvorming op uw informatieverzoek informeren over het volgende. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid in werking getreden. Hiermee is de Wet openbaarheid van bestuur komen te vervallen. Deze wet heeft directe werking en regelt het recht omtrent informatieverzoeken die zien op informatie – neergelegd in documenten - omtrent de publieke taak van het betreffende bestuursorgaan.

Bij de inwerkingtreding van deze wet is geen overgangsrecht bepaald. Het voorgaande houdt in dat informatieverzoeken die op grond van de Wob vóór 1 mei 2022 bij de ILT zijn ingediend en op of ná 1 mei 2022 worden afgedaan, middels besluitvorming, krachtens de Wet open overheid worden behandeld. Deze situatie doet zich in onderhavig geval voor. Op uw informatieverzoek is – gelet op het voorgaande – op grond van de Wet open overheid beslist. Uw verzoek valt derhalve onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijs ik u naar de bijlage 1 van deze brief.

Zienswijzen

Gedurende de behandeling van uw informatieverzoek is gebleken dat bij de openbaarmaking van de documenten derde-belanghebbenden zijn betrokken. Deze derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen inzake mijn voorgenomen openbaarmaking. De ontvangen zienswijzen heb ik meegenomen in de belangenafweging die heeft geleid tot het nu voor u liggende besluit. Ik verwijs hiervoor korthedshalve naar het kopje "overwegingen" van deze brief.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw informatieverzoek heeft een zorgvuldige zoekslag plaatsgevonden binnen de ILT. Op basis van uw verzoek zijn 288 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw informatieverzoek vallen. Deze



documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage twee bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
22-0024/Woo/deelbesluit 2

Buiten reikwijdte van het verzoek

Naar aanleiding van een nadere inventarisatie van de documenten die op de inventarislijst staan vermeld, die in eerste instantie zijn geselecteerd voor de behandeling van uw informatieverzoek, zijn er delen van documenten dan wel documenten in hun geheel aangetroffen die bij nader inzien (gedeeltelijk) buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Dit heeft te maken met het feit dat in de betreffende documenten informatie staat over een ander onderwerp dan waar uw informatieverzoek op ziet. Derhalve bevatten de documenten - die als zodanig zijn weergegeven op de inventarislijst - gedeeltelijke passages die onleesbaar zijn gemaakt, omdat het buiten de reikwijdte van uw informatieverzoek valt. Documenten die volledig buiten de reikwijdte vallen treft u niet aan bij het besluit.

Reeds openbare documenten

Gedurende de behandeling van uw informatieverzoek is geconstateerd dat een aantal documenten - waarom u heeft verzocht - reeds openbaar zijn. In dat kader merk ik op dat de Woo niet van toepassing is op documenten die reeds openbaar zijn. De documenten die als zodanig op de inventarislijst zijn weergegeven zijn reeds openbaar en voor een ieder toegankelijk en vallen derhalve buiten de reikwijdte van dit besluit. Uit oogpunt van service heb ik bij de reeds openbare documenten de vindplaats voor u vermeld.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek grotendeels te honoreren. Voor het overige wijs ik uw verzoek af. In het navolgende kunt u de overwegingen lezen die ten grondslag liggen aan mijn besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 1.1 van de Woo, kan een ieder een informatieverzoek op grond van de Wet open overheid indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen. De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten. Ingevolge artikel 2.5 wordt bij de toepassing van deze Wet uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Ingevolge artikel 1.1 van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de



weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Juridische Zaken

Evenmin kent de Wet een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van documenten uitsluitend aan u op grond van de Wet niet mogelijk is. Indien ik aan u documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In het licht van het voorgaande heeft de beoordeling van uw informatieverzoek plaatsgevonden.

Ons kenmerk
22-0024/Woo/deelbesluit 2

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen.

Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van bepaalde onderdelen uit de documenten met nummers 5, 5.a.1, 5.a.2 en 5.b. de veiligheid van de Staat schaden. In deze documenten staan locaties welke inzicht geven in de operationele informatie van het ministerie van Defensie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

In bepaalde passages uit de documenten met nummers 88, 101, 102 en 153 staat verder informatie die naar mijn oordeel de veiligheid van de Staat in gevaar kan brengen. Deze passages kunnen de suggestie wekken dat zaken met staatsgeheim zijn besproken in de overleggen die worden genoemd in voornoemde documenten. De inhoud van deze overleggen is staatsgeheim of departementaal vertrouwelijk. Openbaarmaking van dergelijke informatie kan de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Daarnaast worden deze passages mede geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Met openbaarmaking van deze passages kan het goed functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar worden gebracht.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie tussen Nederland en andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze situatie doet zich bij een aantal documenten voor. Op de inventarislijst kunt u zien bij welke documenten ik deze weigeringsgrond heb toegepast. Ik overweeg als volgt.

In de betreffende documenten is het belang van de betrekkingen tussen Nederland en andere staten en de Europese Unie in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad, indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. De documenten bevatten namelijk onder andere informatie die in het diplomatieke verkeer wordt gewisseld, evenals interne en vertrouwelijke (concept) documenten van internationale organisaties en voorbereidende documenten voor verdragen en andere internationale afspraken. Tevens betreffen deze documenten o.a. e-mails, memo's dan wel brieven. In deze documenten wordt informatie



weergegeven die inzicht biedt in de Nederlandse standpunten, dan wel in de standpunten van andere Europese landen/staten of instellingen ten aanzien van de oorlog in Oekraïne en de sancties die zijn of worden ingesteld jegens Rusland. Uit de aard en inhoud van documenten volgt dat de betreffende informatie in een vertrouwelijke sfeer is verkregen.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
22-0024/Woo/deelbesluit 2

Weliswaar is bij het internationale contact openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goed functioneren van de democratische rechtsorde. Echter, het openbaar maken van de betreffende informatie kan in dit specifieke geval tot gevolg hebben dat onder andere de Nederlandse nationale betrekkingen schade wordt toegebracht. Ik voorzie dat het internationale contact in gevallen minder soepel zal verlopen, bijvoorbeeld voor het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, het voeren van bilateraal overleg of verdragsonderhandelingen indien ik de betreffende informatie openbaar maak. Dit is voldoende voor het toepassen van de betreffende weigeringsgrond.¹

Ik ben van mening dat de lidstaten hun standpunten onderling zonder terughoudendheid met elkaar moeten kunnen uitwisselen in een vertrouwelijke sfeer. Indien deze mate van vertrouwelijkheid niet gewaarborgd kan worden, dan is te voorzien dat de betrekkingen tussen Nederland en de Europese instellingen en de lidstaten bij openbaarmaking van de informatie stroever zullen verlopen. Het belang van internationale betrekkingen weegt ik in dit specifieke geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken, als deze de inspectie, controle of het toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid. Ik overweeg hierover als volgt.

Het document met nummer 163 betreft een actieplan dat is opgesteld door de ILT in het kader van het mede toezicht houden op basis van de Sanctiewet 1977. De inhoud van dit document betreft de wijze waarop de ILT het gewenste toezicht op basis van de Sanctiewet 1977 wenst in te richten. Door volledige openbaarmaking van dit document wordt informatie over de toezichtstrategie van de ILT algemeen bekend. Dit kan leiden tot calculerend gedrag van de ondertoezichtstaanden, waardoor de inspecties worden bemoeilijkt. Ik meen hierom dat het belang van openbaarmaking derhalve niet opweegt tegen de belangen van de inspectie, controle en het toezicht door de ILT op de naleving van de Sanctiewet 1977. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Ik overweeg hiertoe als volgt.

¹ ABRvS 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:848



In diverse documenten – die als zodanig zijn weergegeven op de inventarislijst – staan persoonsgegevens van ambtenaren. Dit betreffen gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap en het beschermen van de persoonlijke levenssfeer ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar.

Juridische Zaken

Ons kenmerk

22-0024/Woo/deelbesluit 2

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Dit is alleen anders wanneer er sprake is van namen van ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend. Uit het oogpunt van controleerbaarheid van de taakuitoefening wordt in dat geval de naam van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt..

Verder staan in diverse documenten persoonsgegevens van derden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid, omdat het belang van een zorgvuldige en effectieve besluitvorming zich niet verdraagt met openbaar maken van de persoonlijke beleidsopvattingen die het in dit geval betreft en raakt daarmee aan het belang van het goede functioneren van het bestuursorgaan. Ik licht dit als volgt toe.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Ik licht dit verderop in het besluit nog nader toe.

Als het besluit eenmaal is genomen dan staat deze uitzonderingsgrond niet meer in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Deze documenten kunnen immers behulpzaam zijn bij de reconstructie van de besluitvorming en geven weer welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. Het definitieve document en eventuele



overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik in de betreffende gevallen daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Juridische Zaken

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 5.1 vijfde lid Woo)

Ons kenmerk
22-0024/Woo/deelbesluit 2

Op grond van artikel 5.1 vijfde lid van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. De documenten – die als zodanig staan vermeld op inventarislijst - bevatten informatie welke betrokken derden onevenredig kan benadelen bij openbaarmaking hiervan. Ik licht dit als volgt toe.

In de van toepassing zijnde documenten - die als zodanig staan vermeld op de inventarislijst - staan e-mailadressen van een interne postbus welke niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of daarmee contact op te nemen. Openbaarmaking van de gehele e-mailadressen zal naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van die organisaties. Openbaarmaking van deze e-mailadressen vergroot het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik. Ik laat onder deze omstandigheden het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie. Het eerste deel van de betreffende e-mailadressen heb ik daarom onleesbaar gemaakt.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel, dat het belang van het voorkomen van een onevenredige benadeling van de betrokkenen zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak de betreffende informatie derhalve niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen uit 'intern beraad' (artikel 5.2 lid 1 en lid 2 Woo)

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm. In dit geval is er aanleiding openheid te geven over de gedachtevorming die voorbereidend aan besluitvorming heeft plaatsgevonden over het onderwerp van uw verzoek. Het onderwerp van uw verzoek is maatschappelijk zeer actueel en maakt deel uit van een publiek debat. Het is belangrijk dat alle relevante informatie voor dit publieke debat beschikbaar is. Ik besluit daarom met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, de persoonlijke



beleidsopvattingen (grotendeels) openbaar te maken in niet tot personen herleidbare vorm.

Juridische Zaken

Ten aanzien van een aantal documenten, die als zodanig zijn beoordeeld op de inventarislijst, ga ik evenwel niet over tot het openbaar maken van de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ook niet in geanonimiseerde vorm. Het gaat hierbij om conceptversies van documenten en/of tekstuele voorstellen op deze conceptversies. Deze bevatten diverse persoonlijke beleidsopvattingen en zijn bij uitstek bedoeld om in een vrije en open gedachtewisseling te beraadslagen en te komen tot besluitvorming. Het belang van het functioneren van een bestuursorgaan komt ernstig in gedrang als deze communicatie openbaar wordt gemaakt. Ik acht het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document.

Ons kenmerk
22-0024/Woo/deelbesluit 2

Om voorgaande redenen maak ik de informatie in de betreffende documenten in het geheel niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, en op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i. Op de inventarisatielijst zijn de betreffende documenten aangeduid met '5.1.2.i'. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de documenten met de nummers 85, 91, 92, 108, 112 en 138 gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, omdat deze documenten tekstuele voorstellen op conceptversies bevatten.

Conclusie

Uw informatieverzoek is deels gehonoreerd, met uitzondering van de informatie die ziet op de van toepassing zijnde weigeringsgronden van de Woo.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. Op deze wijze wordt aan de betrokken belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Na deze periode – in het geval geen rechtsmiddelen zijn aangewend door belanghebbenden – zullen de stukken naar u worden toegezonden en voor eenieder openbaar worden door plaatsing op www.rijksoverheid.nl.

Indien wel binnen twee weken na dagtekening van dit besluit rechtsmiddelen zijn aangewend, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Afschrift aan belanghebbenden

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Juridische Zaken

Hoogachtend,

Ons kenmerk
22-0024/Woo/deelbesluit 2

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] van den Bos [redacted]
[redacted]
[redacted]

Bezwaaarclausule

[redacted] het niet eens bent met deze beslissing kunt u hiertegen, op grond van het
[redacted] in de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum waarop
deze beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG



Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Juridische Zaken

ARTIKEL 5.1 UITZONDERINGEN

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
- de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - persoonsgegevens betreft als bedoeld in in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Ons kenmerk

22-0024/Woo/deelbesluit 2

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.