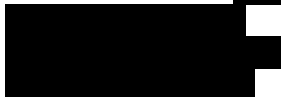


> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL

Advocatenkantoor 5.1.2-e



Directie Juridische Zaken

JZ Den Haag 5.1.2-e

Postadres

Postbus 11
9560 AA TER APEL

Contactpersoon

5.1.2-e

T 5.1.2-e

F 5.1.2-e

Algemene informatie

www.ind.nl

T 088 043 04 30
werkdagen van 9.00 tot 17.00

Zaaknummer

5.1.2-e

Datum 6 oktober 2022
Betreft Wob-verzoek langdurig onrechtmatig

Geachte 5.1.2-e

Namens uw stagiaire, 5.1.2-e heeft u op 7 maart 2022 bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 22 februari 2022.

Met deze brief wordt op dit bezwaar beslist. Hierna richt ik mij tot uw stagiaire.

1. Besluit

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond.

Voor de motivering van mijn besluit verwijs ik naar de overwegingen hieronder.

2. Verloop van de procedure

Op 30 december 2021 heeft u een verzoek tot openbaarmaking ingediend op grond van de Wet Openbaarheid van bestuur (Wob). Dit verzoek is op 7 januari 2022 ontvangen.

In uw verzoek hebt u aangegeven te willen vernemen welke feiten en omstandigheden van belang zijn bij de beoordeling van aanvragen op grond van 8 EVRM in procedures van langdurig onrechtmatig in Nederland verblijvende oudere vreemdelingen.

Om die reden verzocht u om documenten in alle zaken van 1 januari 2019 tot de datum van uw verzoek.

Concreet hebt u verzocht om de volgende documenten:

- Kopie inwilligingsbeschikking
- beschikking met bijbehorende minuut (interne aantekeningen ambtenaar)
- beschikking indien niet op eerste aanvraag verblijfsrecht is verleend
- kopieën van alle voorafgaande beschikkingen
- uitspraken in beroep of hoger beroep, dan wel afdoening klachten EHRM
- klachtschriften
- hoger beroepschriften
- beroepschriften
- bezwaarschriften

- aanvragen

In het besluit van 22 februari 2022 heb ik gemotiveerd waarom de gevraagde documenten niet openbaar gemaakt kunnen worden.

Tegen dit besluit hebt u op 7 maart 2022 bezwaar gemaakt.

Op 24 april 2022 heeft uw gemachtigde de gronden van bezwaar per e-mail aangevuld en tevens verzocht om telefonisch overleg. Omdat u de noodzakelijk informatie nodig hebt voor uw scriptie, leek het hem zinvoller om in overleg te treden over wat wel mogelijk is en in welke vorm. Bij e-mail van 10 mei 2022 heeft uw gemachtigde opnieuw verzocht om contact met hem op te nemen.

Op 16 mei 2022 heeft uw gemachtigde u en de Woo-coördinator 5.1.2-e per e-mail met elkaar in contact gebracht. Het doel hiervan was om u buiten het kader van het Wob-verzoek van informatie te voorzien.

In navolging hierop heb ik u op 18 mei 2022 in persoon gesproken om vragen te beantwoorden over de toepassing van het recht op privéleven in zaken waarin sprake is van langdurig onrechtmatig verblijf. Ik heb aan u uitgelegd dat de stukken waar u om vraagt zich niet lenen voor openbaarmaking, nu zij allen zien op individuele dossiers en dat de verzochte informatie te herleiden is tot individuele personen. Om u op weg te helpen heb ik samen met u de openbare Werkinstructie 8 EVRM¹ doorgenomen, in het bijzonder het onderdeel privéleven. Ik heb aan uw uitgelegd dat de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) geen specifiek beleid voert voor de groep waarnaar u onderzoek doet. Zo is geen sprake van een ouderenbeleid en is de eventuele inwilliging sterk afhankelijk van de individuele feiten en omstandigheden van het geval. De maatstaf die de IND hiervoor hanteert wordt ontleend aan de genoemde werkinstructie, maar er wordt bijvoorbeeld ook gekeken naar rechtspraak op dit gebied zoals richtinggevende jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling).

In dezelfde periode hebt u telefonisch en per e-mail contact gehad met 5.1.2-e. Tijdens de gesprekken heeft de 5.1.2-e gepoogd u verder op weg te helpen met uw scriptieonderwerp. Hiertoe heeft hij u onder meer gewezen op richtinggevende jurisprudentie van de Afdeling.

Desgevraagd heeft u toen aangegeven het bezwaarschrift te zullen intrekken. Ten behoeve van de administratieve afhandeling bent u meermaals verzocht het bezwaarschrift formeel in te trekken. Dit is niet gebeurd. Op 22 september 2022 heeft uw gemachtigde alsnog verzocht om spoedige behandeling van het bezwaarschrift, omdat u informatie nodig heeft voor uw scriptie en zonder de gevraagde informatie niet verder komt.

Ik heb u op 5 oktober 2022 telefonisch gesproken over uw bezwaarschrift om nogmaals in kaart te brengen hoe u eventueel verder geholpen kunt worden. Hierbij heb ik ook aangegeven dat het specifieke soort zaken waar u naar op zoek bent niet apart wordt gearhiveerd en daarom ook veel werk zou kosten om deze zaken überhaupt in kaart te brengen. U gaf aan de zaken te willen

Directie Juridische Zaken

JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum

06-10-2022

Zaaknummer

5.1.2-e

¹ [WI 2020/16 Richtlijnen voor de toepassing van artikel 8 EVRM - Immigratie- en Naturalisatiedienst \(overheid.nl\)](#)

vergelijken op overeenkomsten die hebben geleid tot inwilliging, ook als het over een beperkt aantal casussen gaat.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
06-10-2022

Zaaknummer
5.1.2-e

Op dezelfde dag heb ik, conform het verzoek in de brief van 22 september ook met uw gemachtigde gebeld. Ik heb met hem besproken dat de redenen waarom niet tot openbaarmaking kon worden overgegaan nog altijd bestaan. De omstandigheden die u in kaart wilt brengen zijn immers zeer individueel van aard en kunnen als zodanig herleid worden tot individuele personen, ook wanneer de namen worden gelakt. Op de vraag van uw gemachtigde hoe u dan aan informatie kunt komen voor uw scriptie, heb ik hem gewezen op gepubliceerde uitspraken op rechtspraak.nl en raadvanstate.nl. Om u verder op weg te helpen heb ik uw gemachtigde een e-mail gestuurd met verwijzing naar richtinggevende jurisprudentie en zoektermen waarmee relevante zaken eveneens naar boven komen. Op de vraag of u evengoed een besluit wil op het bezwaar, liet u gemachtigde weten dat hij dat inderdaad wilde ter afronding van deze procedure.

3. De gronden van het bezwaar

In de gronden van het bezwaarschrift van 24 april 2022, zoals herhaald in de brief van 22 september 2022, voert u het volgende aan.

U geeft aan dat het verzoek is gedaan in het kader van uw studie en dat u gevraagd heeft om geanonimiseerde documenten. U stelt daarom geen belang te hebben bij het openbaar maken van informatie die herleidbaar is tot de desbetreffende personen.

U stelt dat het u uitsluitend gaat om de casusposities en het voor studiedoeleinden inventariseren van de elementen die in het kader van artikel 8 EVRM zwaar wegen en in samenhang met elkaar wel of niet leiden tot vergunningverlening voor langdurig onrechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen.

U meent dat geen sprake kan zijn van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer nu geen tot een individu herleidbare informatie wordt gevraagd en dat het overgrote deel van de gevraagde informatie moet kunnen worden verstrekt om het handelen van de overheid inzichtelijk te maken.

4. Beoordeling van het bezwaar

Met betrekking tot uw bezwaar overweeg ik als volgt.

U hebt het verzoek tot openbaarmaking ingediend op grond van de Wob. Op 1 mei 2022 is echter de Wet open overheid (Woo) in werking getreden, die in de plaats treedt van de Wob. Nu geen sprake is van overgangsrecht, moet ik uw bezwaarschrift beoordelen op grond van de Woo.

Hetgeen u aanvoert vormt geen aanleiding tot een andere standpunt dan is ingenomen in het primaire besluit.

Zoals is toegelicht in het primaire besluit worden (delen van) dossiers van vreemdelingen standaard niet openbaar gemaakt. Deze handelswijze is bekrachtigd door de Afdeling in de uitspraak van 12 februari 2014² en herhaald in de uitspraak van 24 oktober 2018³. Deze informatie werd voorheen geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de

² ABRvS, 12 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:385, rechtspraak.nl

³ ABRvS, 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3460, rechtspraak.nl

Wob. Onder de Woo valt deze informatie onder verschillende bepalingen, namelijk artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e en artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i, Woo. Hieronder zal ik per bepaling motiveren waarom de informatie uit de verschillende dossiers niet openbaar wordt gemaakt.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
06-10-2022

Zaaknummer
5.1.2-e

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo

Op grond van Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke

gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

De vraag of sprake is van beschermenswaardig privéleven in de zin van artikel 8 EVRM wordt beoordeeld aan de hand van een veelheid aan persoonlijke feiten en omstandigheden waaronder – bijvoorbeeld - de hierboven genoemde omstandigheden. In de door u opgevraagde stukken staan gegevens waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Dit geldt temeer nu u met uw verzoek openbaarmaking beoogt van juist de bijzondere kenmerken in individuele zaken. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken. Dit geldt voor zowel de beschikkingen als de minuten, maar zeker ook de door de vreemdeling zelf ingediende stukken zoals de aanvragen, bezwaarschriften en beroepschriften.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo

Voorts maak ik de gevraagde documenten ook niet openbaar, omdat daardoor de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen in het geding komt. De documenten bevatten immers persoonsgegevens van de verschillende vreemdelingen alsmede andere identificerende gegevens die direct herleidbaar zijn tot de desbetreffende personen. Voorts zijn de verzochte documenten opgesteld in het kader van de behandeling van een verblijfsaanvraag. Een minuut bevat derhalve bijvoorbeeld (een samenvatting van) informatie over het persoonlijk leven van de betrokken persoon dan wel familieleden, waaronder de redenen waarom een verblijfsrechtelijke aanvraag is gedaan. De in dat kader verstrekte informatie heeft een sterk persoonlijk karakter, gekleurd door de ervaringen, positie en gevoelens van de betrokken persoon. Eveneens bevat een deel van de documenten informatie die betrekking heeft op verklaringen die zijn afgelegd ten behoeve van eerdere procedures en bijvoorbeeld informatie over de documenten die ter staving van de verblijfsrechtelijke aanvragen zijn overgelegd.

Ik zal deze stukken niet openbaar maken nu het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo

Verder acht ik het volgende van belang. Aan vreemdelingen wordt in het kader van (te voeren) procedures toegezegd dat de informatie die zij verstrekken ten behoeve van een verblijfsrechtelijke procedure vertrouwelijk zal worden behandeld. Deze toegezegde vertrouwelijkheid is mede bepalend voor de wijze waarop vreemdelingen verklaren. Het zorgvuldig kunnen beoordelen van verblijfsrechtelijke aanvragen is in grote mate ook afhankelijk van de inbreng van vreemdelingen.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
06-10-2022

Zaaknummer
5.1.2-e

Afgezien van de omstandigheid dat de betrokken personen onevenredig benadeeld worden indien informatie openbaar gemaakt zou worden die tot hen te herleiden is, zou schending van de toegezegde vertrouwelijkheid belemmerend kunnen werken om anderen in de toekomst bereidwillig te vinden om (volledig) mee te werken aan de onderbouwing van verblijfsrechtelijke aanvragen.

Gelet op de omstandigheid dat de Staatssecretaris in belangrijke mate afhankelijk is van de inbreng van vreemdelingen in vreemdelingrechtelijke procedures zou de staatssecretaris hiermee onevenredig worden benadeeld en zou hiermee een goede uitvoering van de Vreemdelingenwet in het geding komen. De staatssecretaris heeft er belang bij dat dit niet gebeurt.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo weegt het belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij aangelegenheid betrokken natuurlijke of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo

Verder is in het bestreden besluit terecht opgenomen dat de interne documenten waar u om verzoekt persoonlijke beleidsopvattingen bevatten die aan openbaarmaking in de weg staan. Hieraan wordt nog het volgende toegevoegd.

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Minuten zijn eveneens documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Naast de hierboven genoemde gegevens die ook niet openbaar mogen worden gemaakt, bevatten minuten persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaar.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Reeds gelet op het voorgaande, is uw verzoek om stukken ook op grond van de Woo terecht niet ingewilligd.

Voor zover u verzoekt om openbaarmaking van rechtspraak verwijs ik u naar de overwegingen hierover in het primaire besluit.

Gelet op de voorgaande overwegingen en hetgeen ik in het primaire besluit heb gemotiveerd wordt u niet gevolgd in uw stelling dat openbaarmaking kan plaatsvinden zonder dat de informatie herleidbaar is tot individuele personen.

Artikel 5.6 Woo

Ten overvloede merk ik op dat de Woo, in tegenstelling tot de Wob, weliswaar mogelijkheden biedt tot verstrekking van informatie aan een verzoeker zonder deze openbaar te maken voor eenieder, maar dat dit in uw geval niet opgaat. Er moet immers sprake klemmende redenen. Slechts zwaarwegende redenen en onevenredige benadeling van de verzoeker kunnen grond zijn om tot verstrekking van de gegevens over te gaan. In uw geval heeft u de informatie nodig voor uw scriptie. Hoewel uw belang wordt onderkend, acht ik dit belang niet dermate zwaarwegend dat ik voorbij kan gaan aan de belangen van vreemdelingen op wie de verzochte documenten zien. Dit geldt ook voor de belangen van de ambtenaren die zich met de betreffende documenten bezig hebben gehouden. Om u tegemoet te komen heb ik u bovendien, samen met de heer Kristel, aanvullende informatie gegeven over de 8 EVRM-beoordeling en gewezen op gepubliceerde rechtspraak over het onderwerp van uw scriptie.

Voor al het overige verwijs ik u naar de overwegingen in het primaire besluit dat hier als herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Gelet op al het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond.

5. Beroep

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de beslissing op bezwaar worden bijgevoegd. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.

5.1.2-e

Woo-jurist

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
06-10-2022

Zaaknummer
5.1.2-e