



> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL

5.1.2-e  
5.1.2-e

Directie Juridische Zaken  
JZ Den Haag 5.1.2-e

Postadres  
Postbus 11  
9560 AA TER APEL

Contactpersoon  
5.1.2-e

T 5.1.2-e  
F 5.1.2-e

Algemene informatie  
www.ind.nl

T 088 043 04 30  
werkdagen van 9.00 tot 17.00

Datum 29 september 2022  
Betreft Woo-verzoek totstandkoming WBN 2022/2

Zaaknummer  
5.1.2-e

# beschikking

Geachte 5.1.2-e

In uw verzoek van 4 augustus 2022 heeft u verzocht om informatie openbaar te maken.

In de toelichting bij uw verzoek geeft u aan alle relevante stukken te willen die hebben geleid tot de totstandkoming van het besluit WBN 2022/2 en dat u hiermee ook doelt op alle correspondentie, vragen uit de uitvoeringspraktijk of anderszins relevante aangelegenheden.

## 1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## 2. Inventarisatie documenten

Tijdens de inventarisatie van de aanwezige documenten, zijn 10 e-mails (met bijlagen) aangetroffen.

In de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 2) treft u een overzicht aan van deze documenten, evenals de gronden waarop de documenten zijn gelakt en de bestuursorganen die bij het document betrokken zijn geweest.

## 3. Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. onder nummer 11 van de inventarislijst staan documenten die reeds openbaar zijn. deze documenten kunt u raadplegen via <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/>.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat informatie slechts éénmaal openbaar gemaakt kan worden. Voor zover in mailwisselingen geantwoord

wordt op eerdere e-mails die al openbaar zijn gemaakt, wordt dit kenbaar gemaakt door de tekst 'reeds beoordeeld'.

#### **4. Besluit**

##### **Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens**

De e-mails genoemd onder nummer 1, 2, 3, 6, 7 en 9 worden openbaar gemaakt met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo is toegepast (aangeduid met de afkorting 5.1-2-e).

##### **Openbaar met uitzondering van persoonlijke beleidsopvattingen**

De e-mails genoemd onder nummer 4, 5, 8 en 10 worden eveneens gedeeltelijk openbaar gemaakt. Naast de persoonsgegevens zijn in deze e-mails ook persoonlijke beleidsopvattingen gelakt. Op de inventarislijst staat bij dit document aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2, eerste lid, Van de Woo is toegepast (aangeduid met de afkorting 5.2-1).

##### **Gehele weigering**

De documenten genoemd onder 12 en 13 worden niet openbaar gemaakt. In het geval van de minuut omdat het *buiten het kader van het verzoek valt*. De minuut ziet namelijk niet op de totstandkoming van de WBN of de uitleg van de specifieke bepaling. Voor zover er overwegingen zijn gewijd aan bepalingen die later zijn gewijzigd in de WBN, zijn deze reeds overgenomen in de e-mail van dinsdag 23 november 2021 (nummer 1 op de inventarislijst).

Overigens zijn in de e-mails met nummer 1, 4, 5 en 6 eveneens passages gelakt om deze reden. De passages zien namelijk niet op de totstandkoming van WBN 2022/2 en *vallen daarmee buiten het kader van het verzoek*.

De conceptbepalingen genoemd onder nummer 13 van de inventarislijst worden niet openbaar gemaakt omdat het om conceptbepalingen gaat. de concepten vallen onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1-2-i).

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' onder vier van deze brief.

#### **4. Overwegingen**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### **Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden**

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Den Haag **5.1.2-e**

**Datum**  
29-09-2022

**V-nummer**  
\*Klant.VNumber\*

**Zaaknummer**  
**5.1.2-e**

van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Den Haag 5.1.2-e

**Datum**  
29-09-2022

**V-nummer**  
\*Klant.VNummer\*

**Zaaknummer**  
5.1.2-e

### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Dit geldt voor alle e-mails genoemd onder 1 tot en met 10 van de inventarislijst.

Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Vorenstaande geldt ook voor wat betreft de persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van de privacy zwaarder moet weten dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Ook is van belang dat de functies van deze ambtenaren niet inhouden dat deze beroepsmatig in de openbaarheid treden. Wat de doorkiesnummers betreft, acht ik de bereikbaarheid van de IND via een algemeen nummer voldoende. Openbaarmaking van doorkiesnummers heeft geen toegevoegde waarden ten opzichte van het algemene nummer en kan bovendien herleid worden tot een individuele ambtenaar. Gelet op het voorgaande heb ik deze gegevens dan ook verwijderd uit het document.

Sommige mails bevatten e-mailadressen van interne e-mailboxen van bijvoorbeeld de IND en het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Bij openbaarmaking van deze e-mailadressen valt niet uit te sluiten dat derden hiervan gebruik zullen gaan maken. Hier zijn deze e-mailadressen niet voor bedoeld. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze e-mailadressen ook niet openbaar.

### **Goed functioneren van de staat** **Concepten**

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat

kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Conceptteksten waar in de e-mails naar verwezen wordt, maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de staat. Deze uitzonderingsgrond staat opgenomen in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Ik merk hierbij op dat concepten die reeds in een definitief document zijn vervat (lees: WBN 2022/2), reeds zijn geopenbaard op de in de inventarislijst genoemde site.

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Den Haag 5.1.2-e

**Datum**  
29-09-2022

**V-nummer**  
\*Klant.VNummer\*

**Zaaknummer**  
5.1.2-e

### **Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad**

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier, voor wat betreft de e-mails genoemd onder 3, ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

### **5. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken wordt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met mij via [woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl).

### **Bezwaar**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop het bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust.

Stuur uw bezwaarschrift naar:

*De Immigratie en Naturalisatiedienst (IND)  
t.a.v Woo-coördinator  
postbus 11  
9560 AA TER APEL*

of per mail naar

[woo@ind.nl](mailto:woo@ind.nl)

U wordt geadviseerd een kopie van deze beschikking met het bezwaarschrift mee te sturen.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,

*Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening onder.*

**5.1.2-e**  
*Procesvertegenwoordiger  
Woo-jurist*

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Den Haag **5.1.2-e**

**Datum**  
29-09-2022

**V-nummer**  
\*Klant.VNummer\*

**Zaaknummer**  
**5.1.2-e**

*Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo*

*Bijlage 2 – Inventarislijst*

*Bijlage 3 – (deels) geopenbaarde documenten*

**Directie Juridische Zaken**  
JZ Den Haag 5.1.2-e

**Datum**  
29-09-2022

**V-nummer**  
\*Klant.VNummer\*

**Zaaknummer**  
5.1.2-e

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo**

### **Artikel 1.1**

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### **Artikel 2.1. Begripsbepalingen**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### **Artikel 2.5**

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### **Artikel 4.1**

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

### **Artikel 5.1**

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of

bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

## **Artikel 5.2**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.



**INVENTARISLIJST BIJ WOO-VERZOEK TOTSTANDKOMING WBN 2022/2**

<b>Nr.</b>	<b>Document</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Woo-grond</b>	<b>betrokkenen</b>
1	2021-11-23 16.45 uur - Conflict art. 6, sub k Handleiding en Rijkswet	Deels openbaar, deel valt buiten het kader van het verzoek	- 5.1-2-e	- IND
2	2021-11-25 10.49 uur - RE_ Conflict art. 6, sub k Handleiding en Rijkswet	Deels openbaar	- 5.1-2-e	- IND
3	2021-11-25 12.56 uur - optierecht latente NL	Deels openbaar	- 5.1-2-e	- IND - DMB - Rotterdam - Den Bosch - Amsterdam - Roermond - BuiZa - Utrecht
4	2021-11-25 17.43 uur - RE_ Conflict art. 6, sub k Handleiding en Rijkswet	Deels openbaar, deel valt buiten het kader van het verzoek	- 5.1-2-e - 5.2-1	- IND
5	2021-12-13 11.48 uur - RE_ 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN	Deels openbaar, deel valt buiten het kader van het verzoek	- 5.1-2-e - 5.2-1	- IND - DMB - DWJZ
6	2021-12-13 12.01 uur - FW_ 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN	Deels openbaar, valt deels buiten het kader van het verzoek	- 5.1-2-e	- IND - DMB - DWJZ
7	2022-01-18 16.36 uur - RE_ wijziging HRWN voor verzamel WBN april 2022	Deels openbaar	- 5.1-2-e	- IND - DMB - DWJZ
8	2022-01-25 18.05 uur - RE_ Concepttkest 6-1-1 HRWN NL gereed	Deels openbaar	- 5.1-2-e - 5.2-1	- IND
9	2022-02-10 15.30 uur - 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN	Deels openbaar	- 5.1-2-e	- IND - DMB

10	2022-02-22 09.27 uur - RE_ 6,1, k, l, m,n en o rwn input JZ vewerkt	Deels openbaar	- 5.1-2-e - 5.2-1	- IND
11	Gewijzigde Rijkswet WBN 2010-7 WBN 2010-8 WBN 2010-9 WBN 2010-10	Reeds openbaar via <a href="https://zoek.officielebekendmakingen.nl/">https://zoek.officielebekendmakingen.nl/</a>		
12	Minuut	Niet openbaar, valt buiten het kader van het verzoek		
13	Conceptbepalingen WBN 2022/2	Niet openbaar	- 5.1-2-i	- IND

**Afkortingen:**

- 5.1-2-e      artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo
- 5.1-2-i      artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo
- 5.2-1        artikel 5.2, eerste lid, Woo
- IND          Immigratie en naturalisatiedienst
- DMB         Directie Migratiebeleid van het ministerie van Justitie en Veiligheid (J en V)
- DWJZ        Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het ministerie van J en V
- BuiZa        het ministerie van Buitenlandse Zaken

**Van:** 5.1-2-e  
**Aan:** 5.1-2-e  
**Cc:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** Conflict art. 6, sub k Handleiding en Rijkswet  
**Datum:** dinsdag 23 november 2021 16:44:49  
**Bijlagen:** [Minuut.doc](#)

---

Hoi 5.1-2-e,

Hierbij de minuut waar ik je over belde. valt buiten het kader van het verzoek

In de Handleiding wordt aangegeven dat als voorwaarde voor inwilliging op deze grond de ouder moet zijn ingewilligd o.g.v. i en j van artikel 6, terwijl in de Rijkswet onder k staat vermeld dat de ouder moet voldoen aan de voorwaarden zoals genoemd in i (of j).

valt buiten het kader van het verzoek

Wil jij kijken of het klopt dat de Handleiding conflicteert met de Rijkswet?  
Als je deze week tijd hebt om dit te bespreken, zou dat mooi zijn. Laar maar horen!

Groet,

5.1-2-e

.....  
**Ministerie van Veiligheid en Justitie**  
**Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)**

**RVN | KG Naturalisatie | 5.1-2-e**  
Zuiderzeelaan 43-51 | 8017 JV | Zwolle  
Postbus 18 | 9560 AA | Ter Apel

.....  
T 5.1-2-e

M 5.1-2-e

5.1-2-e

**Van:** 5.1-2-e  
**Aan:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** RE: Conflict art. 6, sub k Handleiding en Rijkswet  
**Datum:** donderdag 25 november 2021 10:49 58  
**Bijlagen:** [20101022145409249.pdf](#)  
[image001.png](#)

---

Hoi 5.1-2-e,

Deze optieregeling is primair gemaakt ter compensatie van de latente Nederlanders geboren voor 1-1-1985. Hun kinderen hebben ook een zelfstandig optierecht gekregen, echter eerst nadat is geopteerd door hun ouder of nadat deze is overleden zonder gebruik te hebben gemaakt van deze mogelijkheid. En zoals je opmerkt medeoptie is daarnaast ook een mogelijkheid. Volgens mij is de wettekst duidelijk. Ook voor prof De Groot: zie hieronder, ook al is hij kritisch op de inhoud. Ik heb vooralsnog nog geen andere info kunnen vinden.

Grtjes 5.-2 e

De 'kleinkinderen' van een Nederlandse vrouw en een niet-Nederlandse man kunnen hun optierecht uitsluitend uitoefenen, indien hun latent Nederlandse ouder reeds het Nederlanderschap heeft verkregen dan wel is overleden.

Als de latent Nederlandse ouder om haar of hem moverende redenen van het verwerven van de Nederlandse nationaliteit afziet, kunnen diens kinderen (dat wil zeggen de kleinkinderen van de Nederlandse moeder) *vooralsnog niet* opteren. Een dergelijk

---

reeds beoordeeld

[Redacted content]

reeds beoordeeld



**Van:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** optierecht latente NL  
**Datum:** donderdag 25 november 2021 12:56:11  
**Bijlagen:** [Gewijzigde Rijkswet.pdf](#)  
[WBN 2010-7 Optie en Afstand.pdf](#)  
[WBN 2010-8 Naturalisatie en Afstand.pdf](#)  
[WBN 2010-9 Artikel 14 \(intrekking\).pdf](#)  
[WBN 2010-10 Latente Nederlanders.pdf](#)

---

Ha 5.1-2-e,

5.1-2-e van de gemeente Rotterdam is destijds gedurende het gehele traject betrokken geweest bij het tot stand komen van de WBN Latente NL.

Grtjes 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** woensdag 30 juni 2010 11:18

**Aan:** 5.1-2-e

**CC:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: Wetsvoorstel 31 813

Hallo allemaal,

De gewijzigde Rijkswet is gisteren gepubliceerd en de WBN's zijn vandaag gepubliceerd! Zoals beloofd hierbij de documenten uit het Staatsblad (Stb. 2010, 242) en de Staatscourant (Stc. 2010, 10196).

Met vriendelijke groet,

5.1-2-e

5.1-2-e

IND/Afdeling Uitvoeringsbeleid

Cluster Regulier Economisch & Naturalisatie

Rijswijk

Tel.: 5.1-2-e

Fax: 070-779 4610

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** donderdag 24 juni 2010 14:49

**Aan:** 5.1-2-e

**CC:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** Wetsvoorstel 31 813

**Urgentie:** Hoog

Beste mensen,

Hierbij deel ik jullie het volgende mee. Het wetsvoorstel 31 813 zal per 1 oktober 2010 in werking treden. De gewijzigde Rijkswet zal op 29 juni 2010 worden gepubliceerd in het Staatsblad (Stb. 2010, 242). De 4 WBN's omtrent dit wetsvoorstel zijn aangeboden aan de Sdu ter publicatie in de Staatscourant. Aan de Sdu is verzocht om de WBN's gelijktijdig met de wet te publiceren. Het kan wellicht zo zijn dat de WBN's - om welke redenen dan ook - toch een dag later (dus 30 juni 2010) worden gepubliceerd.

Als we in het bezit zijn van de gepubliceerde WBN's en de wet, dan zullen we jullie deze toesturen.

Met vriendelijke groet,

5.1-2-e

5.1-2-e

IND/Afdeling Uitvoeringsbeleid

Cluster Regulier Economisch & Naturalisatie

 5.1-2-e

mob 5.1-2-e

Fax +31 (0)70 - 779 46 10

 5.1-2-e

**Van:** 5.1-2-e  
**Aan:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** RE: Conflict art. 6, sub k Handleiding en Rijkswet  
**Datum:** donderdag 25 november 2021 17:43:36

---

Dank 5.1-2-e!

**Valt buiten het kader van het verzoek**

Vwb die tekst ga ik dan nog even bij 5.1-2-e te raden.

Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** donderdag 25 november 2021 15:21

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** FW: Conflict art. 6, sub k Handleiding en Rijkswet

Hi 5.1-2-e,

Zoals telefonisch besproken heb ik het vraagstuk voorgelegd aan 5.1-2-e, die destijds het stuk over latente Nederlanders in de Handleiding heeft geschreven. 5.2.1

5.1-2-e wijst op een artikel van professor De Groot (email is bijgevoegd, bijlage 3). 5.2.1

Het artikel van De Groot laat de (zeer uitzonderlijke) situatie waarin de ouder voldoet aan 6 1 i, maar het Nederlanderschap uit andere hoofde verkrijgt, onbesproken. 5.1-2-e stuurde vervolgens nog een mail waarin zij erop wijst dat de gemeente Rotterdam heeft meegelezen op het WBN (ook bijgevoegd, bijlage 4).

Ik heb deze kwestie vanmorgen besproken in ons wekelijkse ntv-overleg en daarin was de tendens eigenlijk als volgt:

**Valt buiten het kader van het verzoek**

Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** woensdag 24 november 2021 12:07

**Aan:** 5.1-2-e

**CC:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** FW: Conflict art. 6, sub k Handleiding en Rijkswet

Hi 5.1-2-e,

Ik kreeg onderstaande vraag over het optierecht van artikel 6 lid 1 k RWN voorgelegd. Kort gezegd gaat het om het volgende: gesteld wordt dat de voorwaarde volgens de HRWN dat de vader of moeder het Nederlanderschap door optie ex artikel 6 lid 1 onder i of j moet hebben verkregen alvorens het kind kan opteren ex 6 lid 1 k, in strijd is met de tekst van de RWN.

Gesteld wordt dat op grond van de tekst van de RWN ook ex artikel 6 lid 1 k kan worden geopteerd als de vader of moeder voldoet aan de voorwaarden van 6 lid 1 i of j, maar het Nederlanderschap niet op die grond, maar op een andere grond heeft verkregen

**Valt buiten het kader van het verzoek**



valt buiten het kader van het verzoek

Artikel 6 lid 1 k RWN luidt: **Na het afleggen van een daartoe strekkende schriftelijke verklaring verkrijgt door een bevestiging als bedoeld in het derde lid het Nederlandschap: de vreemdeling die is geboren als kind van één van de in de onderdelen i of j bedoelde personen die het Nederlandschap heeft verkregen dan wel voor die verkrijging is overleden.**

In de HRWN is opgesomd aan welke voorwaarden moet zijn voldaan om op grond van deze optie kunnen opteren:

*Een vreemdeling (meerderjarig of minderjarig) die de optieverklaring aflegt, verkrijgt het Nederlandschap door de bevestiging, bedoeld in [artikel 6, derde lid, RWN](#) als cumulatief:*

–*de afstamming is bewezen;*

–*zijn vader of moeder door de optie bedoeld in onderdeel i of j het Nederlandschap heeft verkregen of had kunnen verkrijgen, indien hij of zij niet was overleden; en*

–*[artikel 6, vierde lid](#) is van toepassing op de optant die 16 jaar en ouder is: er mag geen vermoeden bestaan van gevaar voor de openbare orde (zie daarvoor bij [artikel 6, vierde lid](#)).*

*Let op: in principe kan op grond van [artikel 6, achtste lid RWN](#) een minderjarige delen in de optie van de persoon (ouder), bedoeld in [artikel 6, eerste lid](#), aanhef en onder i en j RWN, indien hij toelating en hoofdverblijf heeft in het Koninkrijk.*

Zelf ben ik er altijd vanuit gegaan dat eerst de latente Nederlander moet opteren ex 6 lid 1 i of overleden moet zijn, alvorens het kind ex artikel 6 lid 1 k RWN kan opteren. De wettekst is echter minder helder geformuleerd dan de toelichting in de HRWN. Ik heb daarom in de parlementaire geschiedenis gezocht naar de bedoeling van de wetgever. In de MvT bij wetsvoorstel 31813 (bijlage 2) kan ik in de artikelsgewijze toelichting van artikel 6 eigenlijk niks vinden over 6 lid 1 k en ook de nota naar aanleiding van het verslag bij wetsvoorstel 31813 (niet bijgevoegd) biedt geen duidelijkheid over de bedoeling van de wetgever. In de MvT wordt verwezen naar Kamerstukken II, 2006–2007, 30 166 (R 1795), nr. 16 (bijgevoegd). De wetswijziging was dus gebaseerd op een eerder amendement van Dijsselbloem ea. Hoewel bij dit amendement wel een toelichting staat, **5.2.1**

Omdat jij destijds dit onderdeel van de HRWN hebt geschreven heb jij hier wellicht nog aanvullende bronnen over?

Dank en groet, **5.1-2-e**

reeds beoordeeld

reeds beoordeeld



**Van:** 5.1-2-e  
**Aan:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN  
**Datum:** maandag 13 december 2021 11:47:42

---

Hai 5.1-2-e,  
Inderdaad, we gaan de Handleiding aanpassen. Ik zal dit inderdaad dan ook nog even doorsturen naar 5.1-2-e en 5.1-2-e, 5.2.1.  
Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** maandag 13 december 2021 09:55

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** FW: 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN

Hi 5.1-2-e,  
5.1-2-e stuurde de beantwoording van 5.1-2-e en 5.1-2-e aan mij door. Ik neem aan dat dit voor jou aanleiding zal vormen om de HRWN op dit punt in overeenstemming te brengen met de letterlijke tekst van de wet.

**valt buiten het kader van het verzoek**

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** maandag 13 december 2021 09:26

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** FW: 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN

5.2.1 ...is besproken in het ntv-overleg (zaak van 5.1-2-e).

Grtjes 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** vrijdag 10 december 2021 15:35

**Aan:** 5.1-2-e

**CC:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN  
Dag beiden,

Het duurde even voordat ik doorhad waarover de vraag van 5.1-2-e precies gaat. Sorry. Het blijkt te gaan om de woorden 'door optie bedoeld in onderdeel i of j'; die als een soort 'voorwaarde' in par. 1 en par 1.2 in de HL staan, bij 6,1,k, 6,1,l, 6,1,m,n en 6,1,o rwn.

De woorden 'door de optie op grond van onderdeel i of j' staan in de HL als voorwaarde aan de ouder om op een van die optiebepalingen Nlder te zijn geworden. En indien is voldaan aan de voorwaarde mag t kleinkind van de tot 01.01.1985 gediscrimineerde Nederlandse vrouw ex 6,1,k, 6,1,l, 6,1,m,n en 6,1,o rwn opteren, aldus de HL.

In art. 6,1,k, 6,1,l, 6,1,m,n en 6,1,o rwn (de wet zelf dus) staat die voorwaarde niet. Kan je m er met voldoende overtuiging in lezen, is de vraag. Volgens mij niet.

K luidt: Na het afleggen van een daartoe strekkende schriftelijke verklaring verkrijgt door een bevestiging als bedoeld in het derde lid het Nederlanderschap:

*K de vreemdeling die is geboren als kind van één van de in de onderdelen i of j bedoelde personen die het Nederlanderschap heeft verkregen dan wel voor die verkrijging is overleden;*

Staat de voorwaarde in de parlementaire geschiedenis? Heb de kamerstukken van 31813 gelezen, en kom het niet tegen.

In de toelichting bij WBN2010/10 staat niets over de in de HLtekst 'extra' gestelde voorwaarde.

Blijft over dat het bij de 'ouder' [t kind van de tot 01.01.1985 gediscrimineerde Nederlandse vrouw] moet gaan om iemand die Nederlander is geworden [op welke grond dan ook] of [inmiddels] is overleden voordat hij/zij Nederlander heeft kunnen worden, voordat t kleinkind kan opteren ogv 6,1,k, 6,1,l, 6,1,m,n en 6,1,o rwn  
Kortom: de gemeente heeft gelijk en de HL stelt een onterechte; igg een dubieuze, voorwaarde.

(Wel beschrijft de HL hiermee de in 2010 als meest te verwachte situatie: kind ogv 6, 1,i of j; kleinkind daarna ogv 6,1,k, 6,1,l, 6,1,m,n en 6,1,o rwn). Ik denk dat dat de oorzaak is van het toentertijd zo opgeschreven worden.

De Groot heeft in 2010 al vermeld dat t 'kind' ook op een andere manier dan 6,1,i of j Nederlander kon zijn geworden, zie p. 2 van zijn meegestuurde publicatie:

'Al deze "kleinkinderen" van een Nederlandse vrouw en een niet-Nederlandse man kunnen hun optierecht overigens uitsluitend uitoefenen, indien hun latent Nederlandse ouder reeds het Nederlanderschap heeft verkregen dan wel voordien is overleden.

***De verkrijging van het Nederlanderschap door de latent Nederlandse ouder is in algemene bewoordingen als eis gesteld; het is niet nodig dat deze door uitoefening van het optierecht van art. 6 lid 1 onder i of j de Nederlandse nationaliteit heeft verworven. Aan deze eis is bijvoorbeeld ook voldaan, indien de relevante ouder eerder door naturalisatie Nederlander is geworden***, terwijl een kind niet werd meegenaturaliseerd. Dit kind kan nu dan als kleinkind van een Nederlandse moeder opteren.'

Dus eens met hetgeen **5.1-2-e** hieronder schrijft: het is niet relevant op grond van welke bepaling het kind van de tot 01.01.1985 gediscrimineerde Nederlandse vrouw zelf Nederlander is geworden. Als hij/zij maar wel Nederlander is geworden voordat het kleinkind komt opteren; of is overleden als het kleinkind ogv 6,1,k, 6,1,l, 6,1,m,n en 6,1,o rwn kom opteren.

Voldoende zo?

Mvrgr

**5.1-2-e**

---

**Van:** **5.1-2-e**

**Verzonden:** maandag 29 november 2021 11:25

**Aan:** **5.1-2-e**

**CC:** **5.1-2-e**

**Onderwerp:** RE: vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN

Ha **5.1-2-e**,

Hier zou ik echt naar moeten graven, want dit is ruim voor mijn tijd. Toch wat algemene gedachten: **5.2.1**



Ik zet ons geheugen van de RWN even in de cc, wellicht weet **5.1-2-e** meer.

Groet, **5.1-2-e**

**Van:** **5.1-2-e**

**Verzonden:** donderdag 25 november 2021 17:41

**Aan:** **5.1-2-e**

**Onderwerp:** vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN

Hoi **5.1-2-e**,

**Valt buiten het kader van het verzoek**

Het gaat om artikel 6,

eerste lid onder k, RWN:

de vreemdeling die is geboren als kind van één van de in de onderdelen i of j bedoelde personen die het Nederlanderschap heeft verkregen dan wel voor die verkrijging is overleden;

waarover in de toelichting op dit artikel in de Handleiding staat:

Een vreemdeling (meerderjarig of minderjarig) die de optieverklaring aflegt, verkrijgt het Nederlanderschap door de bevestiging, bedoeld in [artikel 6, derde lid, RWN](#) als cumulatief:

- de afstamming is bewezen;
- zijn vader of moeder **door de optie bedoeld in onderdeel i of j het Nederlanderschap heeft verkregen of had kunnen verkrijgen, indien hij of zij niet was overleden**; en
- [artikel 6, vierde lid](#) is van toepassing op de optant die 16 jaar en ouder is: er mag geen vermoeden bestaan van gevaar voor de openbare orde (zie daarvoor bij artikel 6, vierde lid).

Let op: in principe kan op grond van [artikel 6, achtste lid RWN](#) een minderjarige delen in de optie van de persoon (ouder), bedoeld in artikel 6, eerste lid, aanhef en onder i en j RWN, indien hij toelating en hoofdverblijf heeft in het Koninkrijk.

Het probleem zou hem zitten in het feit dat het wetsartikel niet lijkt te eisen dat de ouder ook daadwerkelijk op de optiegrond i of j het Nederlanderschap heeft verkregen, alleen dat de ouder aan de omschrijving van i of j moet voldoen en (op enige wijze) het Nederlanderschap moet hebben verkregen (of daarvoor zijn overleden). De Handleiding perkt de werking van het wetsartikel dus feitelijk in.

Uit de MvT blijkt volgens ons niet duidelijk dat het artikel in de RWN eigenlijk bedoeld is zoals in de Handleiding wordt gesteld. De opsteller van deze paragraaf in de Handleiding in 2010 herinnerde zich verder nog een artikel van professor de Groot, zie bijlage. Ik heb dat niet gelezen maar volgens een JZ collega geeft ook dat geen uitsluitel.

Sla jij hier zonder al teveel te hoeven graven zo op aan? **Valt buiten het kader van het verzoek**

Alvast dank voor het meedenken!

Groet, **5.1-2-e**

**Van:** 5.1-2-e  
**Aan:** 5.1-2-e  
**Cc:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** FW: 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN  
**Datum:** maandag 13 december 2021 12:01:18  
**Bijlagen:** [Latente Nlders De Groot oktober2010.pdf](#)

---

Hoi 5.1-2-e ,

Zie hieronder ti de reactie van DMB en DWJZ op de, volgens ons dus inderdaad, onterechte beperking in de Handleiding van art. 6 eerste lid onder k RWN.

We gaan de Handleiding aanpassen.

**valt buiten het kader van het verzoek**

Groet, 5.1-2-e

---

5.1-2-e

reeds beoordeeld

[Redacted content]

reeds  
beoordeeld

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

reeds beoordeeld

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



**Van:** 5.1-2-e  
**Aan:** 5.1-2-e  
**Cc:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** RE: wijziging HRWN voor verzamel WBN april 2022  
**Datum:** dinsdag 18 januari 2022 16:36:41

---

Hoi 5.1-2-e,

Ter info: ik ga met dit verzoek deze week aan de slag. Als ik nog vragen heb en/of de tekst is klaar, dan kom ik even op de lijn.

Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** dinsdag 14 december 2021 16:20

**Aan:** 5.1-2-e

**CC:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** wijziging HRWN voor verzamel WBN april 2022

Hoi collega's,

@beleidsbox: graag wil ik tbv verzamel WBN 1/4/22 de volgende paragrafen opvragen ter wijziging:

- 6-1-k, paragraaf 1 Algemeen HRWN-NL
- 6-1-k paragraaf 1 Algemeen HRWN-BES
- 6-1-k paragraaf 1 Algemeen HRWN-CM
- 6-1-k paragraaf 1 Algemeen HRWN-A

Alvast bedankt.

@beleidsredactie: het gaat hier om het in lijn brengen van de tweede genoemde voorwaarde in deze paragraaf (zijn vader of moeder door de optie bedoeld in onderdeel i of j het Nederlanderschap heeft verkregen of had kunnen verkrijgen, indien hij of zij niet was overleden) met de wettekst. Vader of moeder hoeven niet op grond van i of j het Nederlanderschap hebben verkregen, als ze maar onder de in die artikelen beschreven categorieën vallen.

Ik hoor het wel als ik nog iets kan doen/als er iets niet duidelijk is. Alvast dank!

Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** maandag 13 december 2021 11:45

**Aan:** 5.1-2-e

**CC:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN

Dank 5.1-2-e (en 5.1-2-e) voor jullie reactie. Duidelijk en logisch.

We gaan de Handleiding aanpassen.

Groet, 5.1-2-e

---

reeds beoordeeld

[Redacted text block]

[Redacted text block]

---

[Redacted text block]

reeds beoordeeld

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

reeds beoordeeld



**Van:** 5.1-2-e  
**Aan:** 5.1-2-e  
**Cc:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** RE: Concepttkest 6-1-1 HRWN NL gereed  
**Datum:** dinsdag 25 januari 2022 18:05:24

---

(sorry, zie nu dat je in je voorstel voor 1.2 al iets had toegevoegd, dus helemaal goed voor wat die paragraaf betreft. In opsomming moet het er wel nog bij denk ik dus)

---

**Van:** 5.1-2-e  
**Verzonden:** dinsdag 25 januari 2022 18:02  
**Aan:** %Beleidsredactie SUA, IND/SUA  
**CC:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** RE: Concepttkest 6-1-1 HRWN NL gereed

Hoi <sup>5.1.2.</sup>,

Dank voor het voorstel.

Ik heb naar het concept NL gekeken en in de toelichting wat tekstsuggesties gedaan.

5.2.1

Vwb paragraaf 1.2 ja, inderdaad! Die moet ook. En daarvoor geldt bovenstaande natuurlijk eveneens..

Groet, <sup>5.1-2-e</sup>

---

**Van:** 5.1-2-e  
**Verzonden:** donderdag 20 januari 2022 16:54  
**Aan:** 5.1-2-e  
**CC:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** Concepttkest 6-1-1 HRWN NL gereed

Hoi <sup>5.1-2-e</sup>,

Ik heb een concepttekst gemaakt naar aanleiding van dit wijzigingsverzoek. Ik heb het nu enkel nog aangepast in de HRWN NL (verwerk het na akkoord in de andere handleidingen). Zie samenwerkruimte.

Kan jij even meekijken of het zo akkoord is en kan je aangeven of je dit nog informeel wilt afstemmen?

Ik kan denk trouwens de mail van <sup>5.1-2-e</sup> zo lezend en nadat ik zelf de HRWN tekst er even bij heb gepakt, dat we ook 6-1-k par. 1.2 moeten aanpassen. Voor het gemak hieronder de tekst. Ik denk dat geel gearceerd weg kan. Ik twijfel over groen. Kan jij even aangeven of het klopt wat ik stel en of het dus ook aangepast moet worden?

*Eerst verkrijging van het Nederlandschap door optiegerechtigde ouder*

Onderdeel k eist dat eerst de optiegerechtigde ouder van het kind door de optie op grond van **onderdeel i of j het Nederlandschap** verkrijgt. Daarna pas kan het kind gebruik maken van de optiemogelijkheid in onderdeel k. Alleen als deze optiegerechtigde ouder is overleden en dus niet het Nederlandschap meer kan verkrijgen door de optie, kan er ook geopteerd worden. Voorwaarde is wel dat deze ouder aan alle voorwaarden **van artikel 6, eerste lid, onder i of j** voldoet. Dit moet bij een overleden ouder dus ook onderzocht worden.

Ik zie graag je reactie tegemoet.

Groet, <sup>5.1-2-e</sup>

reeds beoordeeld

---

[Redacted text block]

---

[Redacted text block]

---

[Redacted text block]

---

[Redacted text block]

reeds beoordeeld

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

reeds beoordeeld

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



reeds beoordeeld

**b d Id**

**Van:** 5.1-2-e  
**Aan:** 5.1-2-e  
**Cc:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN  
**Datum:** donderdag 10 februari 2022 15:29:48  
**Bijlagen:** [6-1-k paragraaf 1 mmc.docx](#)  
[6-1-k paragraaf 1.2 mmc.docx](#)

---

Dag allen,  
Wmb OK met de aanpassingen zoals door 5.1-2-e gedaan.  
Mvrgr  
5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** donderdag 3 februari 2022 14:26

**Aan:** 5.1-2-e

**CC:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN

Hi 5.1-2-e

Bijgevoegd mijn opmerkingen. Ik neem aan dat de HRWN ook bij 6 lid 1 l, m, n, en o ook wordt gewijzigd?

Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 18:25

**Aan:** 5.1-2-e

**CC:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN

Hoi,

Nav onderstaande heeft de beleidsredactie in overleg met mij bijgevoegde concept wijziging van de Handleiding opgesteld tbv het komende verzamel WBN. Het gaat om een wijziging van 6-1-k paragraaf 1 en 6-1-k paragraaf 1.2.

Als jullie voor 17 februari even mee kunnen lezen zou dat fijn zijn, zo niet dan kan commentaar uiteraard ook worden geleverd in de visie vooraf.

Dank en groet, 5.1-2-e

---

reeds beoordeeld

[Redacted content]

reeds beoordeeld

[Redacted content]

reeds beoordeeld

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

reeds beoordeeld



**Van:** 5.1-2-e  
**Aan:** 5.1-2-e  
**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn input JZ vewerkt  
**Datum:** dinsdag 22 februari 2022 09:26:59

---

Hoi 5.1-2-e,

Lijkt me prima! Ik heb het ook even in onze dagstart net besproken om te kijken wat de mening daar was en daar kwam hetzelfde uit.

Ik heb zo weekstart, maar zal erna hier even mee aan de slag gaan.

Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** dinsdag 22 februari 2022 09:18

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn input JZ vewerkt

Hoi 5.1-2-e,

Nadenkend nav je mail denk ik dat nu wijzigen en nasturen het beste is, aangezien de visie vooraf pas gisteren uit is gegaan. Dat lijkt me geen probleem en is wel eens vaker gebeurd.

Op die manier kan iedereen daarop ook nog meelesen en hoeven ze ook niet allemaal aan te geven dat de modellen missen ;).

Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** dinsdag 22 februari 2022 08:50

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn input JZ vewerkt

Hoi 5.1-2-e,

Dank voor je mail! Stom, ik heb daar ook geen moment aan gedacht. Ik zal even op onderzoek uit gaan later welke modellen er allemaal door geraakt worden!

Ik zit even te denken wat wijsheid is en twijfel een beetje: moeten we het nu wijzigen en nasturen voor visie vooraf? Of moeten we het na de visie vooraf toevoegen (het raak aan de wijziging die men al heeft kunnen zien) of moeten we het voor het verzamel WBN juli meenemen? Heb er ook geen ervaring tot nu toe mee hoe dit 'normaal' wordt opgelost.

Ik kan ze hoe dan ook wel alvast opvragen/aanpassen, want dat moet toch gebeuren.

Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** maandag 21 februari 2022 14:39

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn input JZ vewerkt

Hoi 5.1-2-e,

Ik bedacht me ineens dat we de modellen voor het indienen van een optieverklaring op deze gronden ook moeten aanpassen.....S. Zie bijvoorbeeld model 1.41.

Wil je wachten op einde visie vooraf termijn of dat nu alvast doen?

Groet, 5.1-2-e

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** woensdag 16 februari 2022 14:32

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn input JZ vewerkt

Hoi 5.1-2-e,

Bedankt voor je reactie; dat geeft niet! Ik heb de wijziging van 5.1-2-e overgenomen. Ik zal de

paragrafen op gereed voor visie vooraf zetten.

Groet, <sup>5.1-2-e</sup>

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** woensdag 16 februari 2022 14:21

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn input JZ vewerkt

Hoi <sup>5.1-2-e</sup>,

Sorry, ik had niet meer gereageerd.

Ik had alleen nog een reactie van DMB gekregen dat ze akkoord is met wijziging en met opmerkingen <sup>5.1-2-e</sup>.

Als jij de opmerkingen van <sup>5.1-2-e</sup> dus inderdaad hebt overgenomen is het prima en hoef ik niet meer mee te kijken hoor.

Groet, <sup>5.1-2-e</sup>

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** woensdag 16 februari 2022 14:02

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** FW: 6,1, k, l, m,n en o rwn input JZ vewerkt

Hoi <sup>5.1-2-e</sup>,

Vrijdag start de formele visie vooraf voor het verzamel WBN april 2022. Wij zouden morgen graag het verzamelbestand in elkaar zetten.

Is er nog meer input gekomen uit de informele visie vooraf? En wilde jij nog meekijken op de laatste versie? Zo ja, zou je dat misschien vandaag of morgenochtend willen doen? 😊

Groet, <sup>5.1-2-e</sup>

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** vrijdag 11 februari 2022 17:00

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn input JZ vewerkt

Ho <sup>5.1-2-e</sup>,

Ik heb de input van JZ verwerkt en de overige paragrafen ook opgevraagd en aangepast. Ik heb ook de toelichting aangepast en iets uitgebreid. Zie het resultaat op de samenwerkruimte.

Wil je nog even meekijken of het zo naar wens is?

Fijn weekend! <sup>5.1-2-e</sup>

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** dinsdag 8 februari 2022 08:57

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** FW: 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN

Hoi <sup>5.1-2-e</sup>,

Onderstaande nog tav de opmerking van <sup>5.1-2-e</sup>. Je kunt hem dus inderdaad overnemen.

Groet, <sup>5.1-2-e</sup>

---

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** maandag 7 februari 2022 20:01

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN

Hi <sup>5.1-2-e</sup>, <sup>5.2.1</sup>

Via optie wordt het Nederlanderschap inderdaad verkregen en bij naturalisatie wordt het Nederlanderschap verleend. <sup>5.2.1</sup>

5.2.1

Groet, 5.1-2-e

**Van:** 5.1-2-e

**Verzonden:** maandag 7 februari 2022 16:13

**Aan:** 5.1-2-e

**Onderwerp:** RE: 6,1, k, l, m,n en o rwn vraag over mogelijke tegenstrijdigheid Handleiding - RWN

Hoi 5.1-2-e

Dank voor je reactie.

Mbt je opmerking in de tekst: 5.2.1

Groet, 5.1-2-e

reeds beoordeeld



[Redacted text block containing multiple paragraphs of obscured content]

reeds beoordeeld

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

reeds beoordeeld

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]

[Redacted text]