



> Retouradres Postbus 11 9560 AA TER APEL

5.1.2-e

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Postadres
Postbus 11
9560 AA TER APEL

Contactpersoon
5.1.2-e

T 5.1.2-e
F 5.1.2-e

Algemene informatie
www.ind.nl

T 088-0430430
werkdagen van 9.00 tot 17.00

Datum 25 april 2022
Betreft Bezwaar openbaarmaking informatie over Forensisch Medisch
Onderzoek

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Geachte 5.1.2-e

U hebt op 13 mei 2021 bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 07 juli 2020, door u ontvangen op 2 april 2021. Om verwarring te voorkomen zal wanneer naar dit besluit wordt verwezen, gesproken worden over het besluit van 7 juli 2020.

Met deze brief wordt op dit bezwaar beslist.

1. Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond, omdat er ten onrechte documenten niet openbaar zijn gemaakt.

Voor het overige laat ik mijn besluit van 7 juli 2020 in stand, onder aanvulling van de motivering. Voor de motivering van het besluit verwijs ik naar de overwegingen hieronder.

2. Verloop van de procedure

Op 8 november 2018 hebt u verzocht om informatie waarbij een beroep is gedaan op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op het onderzoek naar medisch steunbewijs, het forensisch medisch onderzoek. Met het onderzoek wenste u te vernemen wat de werkwijze is inzake deze verzoeken.

Omdat een besluit achterwege bleef, hebt u mij bij brief van 10 januari 2019 in gebreke gesteld. Omdat een besluit ook toen nog achterwege bleef, hebt u op 26 november 2019 beroep ingesteld tegen het 'niet tijdig nemen van een besluit op aanvraag'. Dit heeft geresulteerd in het gegronde beroep van 30 januari 2020 waarin is bepaald dat ik binnen twee weken na verzending van de uitspraak een beslissing op uw aanvraag aan u bekend moet maken. Voor elke dag waarmee de door de rechtbank opgelegde termijn werd overschreven, heb ik een dwangsom verbeurd van €100,-, met een maximum van €15.000,-.

Bij brief van 16 juli 2020 hebt u opnieuw beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op uw verzoek van 8 november 2018. Dit beroep heeft opnieuw geresulteerd in een gegrond beroep, namelijk dat van 24 november

2020. In de uitspraak hiervan is bepaald dat ik binnen twee weken na verzending van de uitspraak een beslissing op uw aanvraag aan u bekend moet maken. Voor elke dag waarmee de door de rechtbank opgelegde termijn werd overschreven, heb ik een dwangsom verbeurd van €250,- met een maximum van €37.500,-. Met het besluit van 7 juli 2020 dat u op 2 april 2021 hebt ontvangen is aan de dwangsom een einde gekomen.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
25-04-2022

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Op 13 mei 2021 heeft u pro forma bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Bij brief van 19 januari 2022 heeft u een ontvangstbevestiging ontvangen en is aan u verzocht om binnen twee weken de gronden van het bezwaar aan te vullen. Dit heeft u gedaan bij brief van 7 februari 2022.

In uw brief van 14 maart 2022 wijst u er nogmaals op dat nog niet duidelijk is wanneer op het bezwaar beslist zal gaan worden. U verzoekt om binnen twee weken schriftelijk op uw brief te reageren.

Op uw verzoek bent u op 28 maart 2022 gehoord door de opsteller van dit besluit. Dit gehoor heeft telefonisch plaatsgevonden. Een zakelijk verslag van deze hoorzitting ontvangt u als bijlage bij dit besluit. Tijdens deze hoorzitting is met u afgesproken dat binnen vier weken op uw besluit zal worden beslist.

3. Ontvankelijkheid

Hoewel het primaire besluit gedateerd is op 7 juli 2020, volg ik u in uw stelling dat het besluit pas op 2 april 2021 aan u bekend is gemaakt. Het bezwaarschrift is daarom ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Ook voldoet het aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

4. De gronden van het bezwaar

In de gronden van het bezwaar van 7 februari 2022 voert u het volgende aan.

- I. Volgens u is het volstrekt ongeloofwaardig dat behalve de instructie die al openbaar was, de overleggen tussen iMMO en de IND en de instructie en de individuele dossiers er geen informatie zou zijn,
 - a. Zo zouden er afspraken moeten zijn tussen NFI/NFIP en de IND en is er overleg tussen deze partijen, daar moeten volgens u afspraken, memo's, instructies en richtsnoeren van zijn;
 - b. Volgens u wordt er bijna nooit een onderzoek gestart door medewerkers van de IND en dat dit op geen enkele wijze volgt uit de SUA-instructie en dat een medewerker geïnstrueerd moet worden wanneer hij een dergelijk onderzoek mag of moet opstarten;
 - c. U verzoekt alle informatie te openbaren waarin uitleg wordt gegeven/instructies worden gegeven aan (nieuwe) hoor- en beslismedewerkers over hoe om te gaan met FMMU en soortgelijke rapportages waar sprake is van littekens en/of psychische klachten in relatie tot het opstarten van forensisch medisch onderzoek;
 - d. U stelt dat een medewerker die ingewerkt moet worden hier informatie over moet krijgen en hier nooit op basis van het SUA-bericht toe kan besluiten. U geeft aan dit graag toe te willen lichten in een hoorzitting;

- e. U stelt dat juridische zaken analyses maakt in aanvulling op de werkinstructies en dat er bouwstenen worden ontwikkeld die gebruikt kunnen worden om zaken af te wijzen. U verzoekt om ook die informatie te openbaren. De juridische analyses zouden aanvullingen zijn op de werkinstructies en daarmee niet vallen onder intern beraad;
- f. Tenslotte wijst u mij op hetgeen de minister-president heeft toegezegd naar aanleiding van het rapport Ongekend Onrecht. Er zou meer openheid van zaken moeten worden gegeven, dat wordt de veel genoemde nieuwe bestuurscultuur. Er moet volgens u daarom minder gebruik worden gemaakt van de uitsluitgronden zoals bijvoorbeeld intern beraad.
- II. Tijdens de ambtelijke hoorzitting heeft u het bezwaar nader toegelicht en het volgende naar voren gebracht:
- a. U verzoekt om het SUA Informatiebericht 'De beoordeling van FMO-rapportages ingebracht door IMMO of andere partijen' te openbaren;
- b. U verzoekt om juridische analyses openbaar te maken die een aanvulling vormen op de werkinstructie over Forensisch Medisch Onderzoek. Zo zouden hoor en beslismedewerkers juridische analyses krijgen van de laatste jurisprudentie. Ook verzoekt u de SUA q&a te openbaren;
- c. Voorts voert u aan dat ten onrechte informatie is geweigerd over de huidige kosten van iMMO en de NFI/NIFP vanwege onevenredige bevoordeling en benadeling. Hiervan kan volgens u geen sprake zijn nu de IND een uitgebreid onderzoek heeft laten doen naar de tarieven van iMMO en in het daaropvolgende rapport Onderzoek forfaitair tarief iMMO open is over de hoogte van de bedragen. U verzoekt daarom nogmaals over de huidige kosten van iMMO en de NFI/NIFP;
- d. U stelt dat de informatie over de structurele gesprekken tussen de partijen ten onrechte wordt geweigerd. Hiertoe stelt u dat niet alleen sprake is van intern beraad, maar ook van feiten. U stelt dat het in eenmaal weigeren van alle inhoud van de notulen niet kan. SUA en JZ zouden vraagstellingen bedacht hebben aan de NFI en NIFP, die zouden ook ontbreken;
- e. U stelt dat als een hoormedewerker een onderzoek start er vragen zijn die gepaard gaan met dat onderzoek, ook zou er een module ontbreken waarin horen over Forensisch Medisch Onderzoek wordt uitgelegd;
- f. Tenslotte stelt u dat alles omtrent NFI en NIFP ontbreekt en dat de algemene lijn, los van dossierniveau ontbreekt. Interne discussie en de lijn die daaruit voortkwam valt volgens u eveneens onder het Wob-verzoek.
- g. Na de hoorzitting heeft u per sms laten weten dat u het niet eens was met iets dat ik tijdens de hoorzitting heb gezegd, namelijk dat het bezwaar zou zijn uitgebreid op veel punten. In uw sms gaf u aan dat u uw bezwaar voornamelijk hebt toegelicht en dat u enkel hebt aangegeven dat er nagenoeg geen documenten zijn verstrekt. U zou enkel een aantal stukken hebben benoemd waarvan u nu weet hoe die intern bij de IND heten. Er zou kortom sprake zijn van een toelichting en niet van een uitbreiding.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
25-04-2022

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

5. Beoordeling van het bezwaar

Met betrekking tot uw bezwaar overweeg ik als volgt.

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. Een overzicht van de openbaar te maken stukken treft u aan op de inventarisatielijst.

Zoals in het primaire besluit ook staat opgenomen doen zich uitzonderingsgronden en beperkingen voor zoals genoemd in de Wob, die een beperkte kennisname dan wel weigering van hetgeen in de documenten is opgenomen rechtvaardigt. Ik verwijs u verder naar de overwegingen van het primaire besluit.

De gronden van uw bezwaar beziend, kunnen deze gecategoriseerd worden in drie onderdelen. Hieronder zal daarom per onderdeel gereageerd worden en vermeld worden of uw bezwaar leidt tot (gedeeltelijke) openbaarmaking. Indien informatie niet of niet geheel openbaar gemaakt wordt, zal hieronder worden gemotiveerd waarom daartoe besloten is.

Documenten en informatie inzake de samenwerking tussen de IND enerzijds en de iMMO, NFI en NFIP anderzijds (ad Ia, Iic, IId en IIf)

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en informatie deels openbaar te maken.

Ik heb besloten de convenant openbaar te maken tussen de IND enerzijds en de NFI en NFIP anderzijds op het gebied van Forensisch Medisch Onderzoek Asiel (FMOA). Behalve de afspraken tussen partijen over onder meer de uit te voeren onderzoeken, de frequentie en de instroom en de vertrouwelijkheid en privacy, treft u als bijlage ook het werkproces FMO in stappen aan. Hiermee krijgt u inzicht in hoe het proces in zijn werk gaat.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Om die reden zijn in het convenant en in de bijlagen daarvan, de namen, parafen en handtekeningen en de persoonlijke e-mailadressen en telefoonnummers zwart gemaakt. Voor de nadere motivering hiervan verwijs ik u naar mijn primaire besluit.

Onevenredige bevoordeling of benadeling

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege ter voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

In uw gronden van bezwaar vraagt u nogmaals om verslagen van gesprekken tussen de IND enerzijds en de iMMO, NFI en NFIP anderzijds. De gronden van uw bezwaar leiden niet tot een ander standpunt dan ingenomen in het primaire besluit.

U voert in uw bezwaarschrift aan dat niet alleen sprake is van intern beraad, maar ook van feiten en dat die in ieder geval openbaar gemaakt dienen te

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
25-04-2022

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

worden. Ook zouden de vraagstellingen aan NFI en NIFP, die SUA en JZ hebben bedacht, ontbreken. Zo ook de interne discussie en de lijn die daaruit voortkwam.

Ik stel me op het standpunt dat u niet eerder heeft verzocht om vraagstellingen aan NFI en NIFP die SUA en JZ zouden hebben bedacht. Evenmin heeft u eerder verzocht om de interne discussie en de lijn die daaruit zou zijn voortgekomen.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) wordt de reikwijdte van een Wob-verzoek bepaald door de inhoud van het verzoek zelf. Bij de bepaling van de reikwijdte van het verzoek worden de gebruikte bewoordingen en de context waarin het verzoek wordt gedaan betrokken. In bezwaar mag het verzoek om informatie te verstrekken nader worden ingevuld dan wel verduidelijkt. Maar uitbreiding of aanvulling van een Wob-verzoek in de bezwaarfase verdraagt zich niet met het wettelijk stelsel, waarbij een bestuursorgaan een besluit op een Wob-verzoek neemt en een eventueel gemaakt bezwaar nog steeds op het oorspronkelijke verzoek betrekking heeft. Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling van 11 juli 2012 (ECL1:NL:RVS:2012:BX1100), 16 juli 2014 (ECL1:NL:RVS:2014:2594), 15 november 2015 (ECL1:NL:RVS:2015:3584) en 31 mei 2017 (ECL1:NL:RVS:2017:1428).

In het Wob-verzoek heeft u verzocht om alle informatie te verstrekken betreffende forensisch medisch onderzoek en over de drie instituten die daarbij betrokken zijn te weten iMMO, NFI en NIFP. Ter nadere duiding van uw verzoek hebt u aangegeven dat hierbij bijvoorbeeld gedacht kan worden aan gesprekken en gespreksverslagen/notulen tussen de IND en iMMO en tussen de IND en NFI, NIFP. Of bijvoorbeeld gesprekken tussen procesvertegenwoordiging, beslismedewerkers en afdelingen beleid en Management over het inzetten van dergelijk onderzoek. Tenslotte gaf u aan dat ook gedacht kan worden aan zaken waarbij de IND voorstelt om een medisch forensisch onderzoek te laten verrichten.

Gelet op de voorbeelden van informatie die u hebt verzocht, kan niet worden gezegd dat het mij duidelijk had moeten zijn, dan wel kunnen zijn dat u om openbaarmaking van de hierboven vermelde informatie hebt verzocht. U hebt immers niet eerder gevraagd om vraagstellingen die bedacht zouden zijn door de juridische en beleidsafdeling, als dergelijke vraagstellingen al zouden bestaan. Ditzelfde geldt voor de interne discussie en de lijn die daaruit zou zijn voortgekomen. De informatie die u nu vraagt ziet immers op de totstandkoming van het beleid omtrent FMOA en niet op gesprekken tussen de partijen en voorstellen tot het opstarten van onderzoeken, zoals uit het initiële verzoek volgt. Omdat uitbreiding of aanvulling van een Wob-verzoek in de bezwaarfase zich niet verdraagt met het wettelijk stelsel, beperkt ik me tot het openbaar maken van de informatie zoals verzocht in het verzoek van 8 november 2018. Hiermee wordt u dus ook niet gevolgd in uw stelling zoals geuit na afloop van de hoorzitting, dat in uw gronden van bezwaar enkel sprake is van een toelichting en niet van een uitbreiding. Nu de hierboven genoemde informatie buiten de reikwijdte van het verzoek valt, wordt deze niet openbaar gemaakt.

Voor zover u in bezwaar nogmaals vraagt om de notulen dan wel gespreksverslagen tussen de IND en iMMO, NFI en NIFP, handhaaf ik mijn primaire besluit. Daarin heb ik uitgelegd waarom deze verslagen niet openbaar

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
25-04-2022

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

worden gemaakt nu de gesprekken plaatsvinden op basis van vertrouwelijkheid. Bovendien is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen waar er visies en meningen worden uitgewisseld. U wordt in dit geval niet gevolgd in uw stelling dat ook bij intern beraad sprake is van feiten en dat die wel voor openbaarmaking in aanmerking komen. In dit geval kunnen immers ook de genoemde feiten, voor zover daarvan al sprake is in bovengenoemde context, niet los worden gezien van de vertrouwelijkheid waarbinnen de gesprekken plaatsvinden. Voor het overige verwijs ik u naar de overwegingen in het primaire besluit die hier als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
25-04-2022

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

U vraagt in bezwaar ook om de huidige kosten van onderzoeken door iMMO en de NFI en de NIFP. Volgens u kan geen sprake zijn van weigering van openbaarmaking van de huidige kosten vanwege onevenredige bevoordeling en benadeling nu eveneens sprake is van een openbaar rapport Onderzoek forfaitair tarief iMMO waarin open gesproken wordt over de huidige kosten van onderzoek door iMMO.

Hierover merk ik op dat u deels in het gelijk wordt gesteld. Eerder is aan u het informatiebericht 2017/84 openbaar gemaakt. Hierin is de tussen de IND en iMMO overeengekomen vergoeding voor de kosten inzake uitgebrachte rapporten weggelaten. Inmiddels is, bij Wob-besluit van 19 november 2021, de opvolger van dit informatiebericht openbaar gemaakt, namelijk informatiebericht IB 2020/139. In dit informatiebericht is te lezen dat tussen de IND en iMMO is overeengekomen dat zal worden overgegaan tot vergoeding van de kosten voor een bedrag van €3200,- (exclusief BTW). Ook staat hierin te lezen dat deze vergoeding overeen is gekomen naar aanleiding van het door de Auditdienst Rijk uitgevoerde onderzoek naar het forfaitair tarief iMMO, het onderzoek waarnaar u verwijst. Deze informatie is dan ook ten onrechte niet openbaar gemaakt in het primaire besluit. Nu deze informatie inmiddels openbaar is, verwijs ik u naar het betreffende informatiebericht op de website van de Rijksoverheid. Overigens staat dit informatiebericht met ingang van 15 april 2022 ook op de website <https://puc.overheid.nl/ind/>. Dit portaal bevat onder meer de (geldige) openbare informatieberichten en werkinstructies van de IND.

Voor zover u verzoekt om openbaarmaking van de tarieven zoals afgesproken tussen de IND en het NFI en NIFP handhaaf ik mijn standpunt zoals ingenomen in het primaire besluit en weiger ik deze informatie openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. De positie van iMMO is immers niet vergelijkbaar met de positie van het NFI en het NIFP. Waar iMMO op verzoek van de asielzoeker een onderzoek kan laten uitvoeren naar forensisch medisch steunbewijs en vervolgens de rekening in bepaalde gevallen aan de IND presenteert, gebeurt het onderzoek in het geval van NFI en NIFP op verzoek van de IND en worden de kosten bij voorbaat door de IND gedragen. Dit maakt de grondslag en de betrokken belangen van een andere orde. Bovendien is de prijsstelling van iMMO mede gebaseerd op het openbare onderzoeksrapport Onderzoek Forfaitair tarief iMMO en ligt openbaarmaking van de overeengekomen vergoeding meer in de rede. Van een dergelijk openbaar onderzoek is in het geval van NFI en NIFP geen sprake. Verstrekking van informatie over de tarieven van NFI en NIFP zou er dan ook toe kunnen leiden dat derden hieruit wetenswaardigheden kunnen afleiden en inzicht kunnen krijgen in de prijsstelling van wat de partijen zijn overeengekomen. Dit zou de mededinging (op termijn) kunnen verstoren. Om die reden wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Instructies aan de medewerkers inzake FMOA (ad Ib, Ic, Id, IIa en IIe)

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en informatie deels openbaar te maken.

Zoals hiervoor al is overwogen is het informatiebericht 2020/139 reeds openbaar gemaakt. Hierin staat een instructie aan de medewerkers inzake vergoedingen bij rapportages met betrekking tot medisch steunbewijs van IMMO of een andere deskundige onafhankelijke partij ex artikel 18.2 van de procedurerichtlijn. Daarnaast ontvangt u bijgaand het informatiebericht van SUA – de beoordeling van FMO-rapportages ingebracht door IMMO of andere partijen. Ik wijs u er overigens wel op dat dit informatiebericht niet langer geldig is en ten overvloede aan u wordt verstrekt.

Tenslotte maak ik de informatie Forensisch medisch onderzoek (procesbeschrijving voor de uitvoering) openbaar. Hierin staat opgenomen welke stappen een medewerker asiel moet zetten wanneer een Forensisch Medisch onderzoek aan de orde is. In de procesbeschrijving wordt voor nadere toelichting over FMO verwezen naar de openbare Werkinstructie Forensisch Medisch Onderzoek en het informatiebericht van 23 november 2016. Met dit laatste informatiebericht wordt gedoeld op het hierboven aangehaalde en deels openbaar gemaakte informatiebericht De beoordeling van FMO-rapportages ingebracht door IMMO of andere partijen.

Andere informatie – zoals een module voor hoornmedewerkers over FMOA – heb ik niet kunnen vinden, ik ga er daarom van uit dat hiermee tegemoet is gekomen aan uw verzoek.

Ten overvloede wijs ik u op de openbare werkinstructie 2021/12 Medische problematiek en horen en beslissen in de asielprocedure. Hierin staat beschreven hoe om te gaan met medische problematiek in de praktijk van de asielprocedure. Ook staat hierin opgenomen dat in het medisch advies eerste aanknopingspunten zijn gelegen om binnen de asielprocedure te besluiten om forensisch medisch onderzoek op te starten. In de werkinstructie wordt daarna verwezen naar paragraaf C1/4.4.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc).

Voor de volledigheid merk ik op dat informatie uit individuele zaken niet openbaar wordt gemaakt. Ik verwijs u naar mijn overwegingen op pagina 3 en verder van het primaire besluit van 7 juli 2020.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Om die reden heb ik de namen en contactgegevens van ambtenaren weggelaten op de hierboven genoemde documenten. Voor de motivering hiervan verwijs ik u naar de tweede alinea van pagina 2 van het primaire besluit, over de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Juridische analyses (ad Ie, IIa en IIb)

Ik heb besloten deels aan uw verzoek om openbaarmaking tegemoet te komen en een deel van de door u verzochte informatie openbaar te maken.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
25-04-2022

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

De openbaar te maken informatie ziet op (juridische) aanvullingen op werkinstructie 2016/4. Het gaat daarbij om Forensisch Medisch Onderzoek (Algemeen), Het forensisch medisch onderzoek, FMO van NFI/NIFP en Het pareren van een immo-rapport. Deze informatie wordt integraal openbaar gemaakt.

Voor zover u verzoekt om openbaarmaking van juridische analyses van jurisprudentie omtrent forensisch medisch onderzoek, merk ik primair op dat dit verzoek buiten de reikwijdte van dit Wob-verzoek valt, nu u hier eerst in bezwaar gewag van maakt. U heeft eerder gevraagd om gesprekken tussen procesvertegenwoordiging, beslismedewerkers en afdelingen beleid en management over het inzetten van forensisch medisch onderzoek, hier kunnen juridische analyses van jurisprudentie niet mede onder worden begrepen. Omdat uitbreiding of aanvulling van een Wob-verzoek in de bezwaarfase zich niet verdraagt met het wettelijk stelsel, beperk ik me tot het openbaar maken van de informatie zoals verzocht in het verzoek van 8 november 2018. Ik verwijs u verder naar hetgeen ik hiervoor heb overwogen over de reikwijdte van het Wob-verzoek.

Ten overvloede merk ik subsidiair op dat geen sprake is van juridische analyses van de jurisprudentie omtrent forensisch medisch onderzoek. Voor zover de jurisprudentie wordt bijgehouden, gaat het om overzichten van relevante jurisprudentie die reeds openbaar is, waardoor de Wob niet van toepassing is. De jurisprudentie is vindbaar op internetsites zoals www.rechtspraak.nl en www.raadvanstate.nl.

Voor zover u verzoekt om openbaarmaking van de q&a (vragen en antwoorden) van SUA over forensisch medisch onderzoek, wordt opgemerkt dat geen vragen zijn aangetroffen over dit onderwerp.

In uw gronden van bezwaar wijst u mij tenslotte op hetgeen de minister-president zou hebben toegezegd naar aanleiding van het rapport Ongekend onrecht. U stelt dat meer openheid van zaken moet worden gegeven en dat dit de veel genoemde nieuwe bestuurscultuur is. Om die reden zou volgens u minder gebruik moeten worden gemaakt van uitsluitingsgronden zoals bijvoorbeeld intern beraad.

In dit kader overweeg ik dat bij de beoordeling van uw verzoek zorgvuldig is afgewogen of de verzochte informatie voor openbaarmaking in aanmerking komt en waar mogelijk tegemoet is gekomen aan uw verzoek om openbaarmaking. Waar openbaarmaking is afgewezen, is dit gebeurd omdat een ander belang zich daartegen verzet.

Zoals bij u bekend, treedt op 1 mei 2022 de Wet open overheid (Woo) in werking die de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) vervangt. Met deze wet worden persoonlijke beleidsopvattingen nog vaker openbaar en zal dus minder een beroep worden gedaan op intern beraad.

Wijze van openbaarmaking

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt op www.ind.nl geplaatst.

Hoogachtend,

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
25-04-2022

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

*Deze brief is automatisch verstuurd, daarom staat er geen handtekening
onder.*

5.1.2-e
Procesvertegenwoordiger

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag **5.1.2-e**

Datum
25-04-2022

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Rechtsmiddelen

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats in Nederland heeft. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Daarnaast moet zo mogelijk een afschrift van de beslissing op bezwaar worden bijgevoegd. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum
25-04-2022

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e



rapport

VERSLAG van de telefonische ambtelijke hoorzitting, gehouden op 28-03-2022, naar aanleiding van het bezwaarschrift tegen de beschikking van 13 mei 2021.

Betreft:

Wob-verzoek inzake forensisch medisch onderzoek van 8 november 2018, bezwaarschrift van 13 mei 2021

Leden van de commissie:

5.1.2-e voorzitter

-;-

Ter zitting zijn verschenen:

5.1.2-e verzoeker

Voorzitter opent de zitting, stelt de leden van de commissie voor en legt aan de genodigden uit wat het doel van de hoorzitting is.

Voorzitter geeft de verzoeker om informatie de gelegenheid het bezwaar nader toe te lichten.

Voorzitter: In uw gronden van bezwaar van 7 februari 2022 geeft u aan dat in zijn geheel geen informatie is geopenbaard, behalve de instructie die al openbaar was. Ik was in de veronderstelling dat er nog een aantal interne informatieberichten openbaar waren gemaakt, namelijk:

- IB 2017/84 instructie vergoeden bij iMMO-rapportages
- IB 2020/139 Instructie vergoeden bij rapportages m.b.t. medisch steunbewijs van iMMO of een andere deskundige onafhankelijke partij ex art. 18.2 Procedurerichtlijn (update van IB 2017/84)
- SUA Informatiebericht 'De beoordeling van FMO-rapportages ingebracht door iMMO of andere partijen' geldig van 21-11-2016 tot en met 19-11-2021

Heeft u de hier genoemde stukken ontvangen?

Verzoeker: Ik heb IB 2017/84 wel ontvangen, de andere documenten heb ik niet.

Voorzitter: U vraagt om informatie te openbaren waarin uitleg wordt gegeven aan nieuwe hoor- en beslismedewerkers over hoe om te gaan met FMMU en soortgelijke rapportages. Daar wordt behalve in de openbare Werkinstructie 2016/4 ook op ingegaan in het SUA informatiebericht 'De beoordeling van

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag 5.1.2-e

Postadres
Postbus 11
9560 AA TER APEL

Contactpersoon
5.1.2-e

T 088 5.1.2-e
F 088 5.1.2-e

Algemene informatie
www.ind.nl

T +31 88 0430500
werkdagen van 9.00 tot 17.00

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

FMO-rapportages ingebracht door iMMO of andere partijen'. Ik ga ervan uit dat hierin ook een deel van de informatie staat die u graag geopenbaard wilt zien.

Verzoeker: Ik zie dit document graag ook geopenbaard. Ik was in de veronderstelling dat het in november openbaar was gemaakt.

De voorzitter geeft aan dat dit stuk alsnog openbaar gemaakt zal worden.

Voorzitter: U vraagt om analyses van juridische zaken in aanvulling op de werkinstructies. Wat bedoelt u daar precies mee?

Verzoeker: Hoor- en beslismedewerkers krijgen juridische analyses van de laatste jurisprudentie. Het zou ook kunnen dat het een andere naam heeft. Het kan ook zijn dat het informatie voor de uitvoering heet. Dat zijn uitgewerkte documenten. Dat kunnen ook juridische analyses zijn. Ik heb het dan over analyses van jurisprudentie. Het zou ook kunnen zijn dat ze zijn opgenomen in de INDaily. Daar is een onderdeel informatie en kennisdeling in opgenomen. Daar worden overzichten van relevante jurisprudentie per kopje verzameld. Dan gaat het om juridische analyses die zien op Forensisch Medisch Onderzoek. Naast de informatieberichten en werkinstructies ontbreken ook de SUA q&a. De module waarin horen over Forensisch Medisch Onderzoek wordt uitgelegd, ontbreekt ook.

Voorzitter: Ik heb geen verdere vragen meer.

Verzoeker: Ik wil graag nog wel iets toelichten. Er wordt informatie geweigerd over kosten van iMMO en NFI/NIFP, hoe duur een rapport is bijvoorbeeld. De IND heeft een uitgebreid onderzoek laten doen door het ministerie van financiën, genaamd Onderzoek forfaitair tarief iMMO (2017/0000120901) over de opbouw van het tarief. De IND spreekt in het besluit over onevenredige benadeling en bevoordeling. In het rapport wordt niet moeilijk gedaan over de hoogte van de bedragen, dus er kan geen sprake zijn van onevenredige bevoordeling en benadeling. Ik wil dan ook de informatie over de huidige kosten van iMMO en de NFI/NFIP.

Daarnaast wordt alle informatie over de structurele gesprekken tussen de partijen geweigerd. Daarin zit niet alleen intern beraad, maar zitten ook feiten. In eenmaal alle inhoud van de notulen weigeren kan niet. SUA en JZ hebben vraagstellingen bedacht aan de NFI en NIFP, de vraagstellingen en hoe die tot stand zijn gekomen ontbreken ook. Als een hoormedewerker een onderzoek start, dan zijn er vragen die gepaard gaan met dat onderzoek. Alles omtrent de NFI/NIFP ontbreekt. De algemene lijn die gehanteerd wordt, los van dossierniveau ontbreekt. Interne discussies en de lijn die daaruit voortkwam valt eveneens onder het Wob-verzoek.

Met **5.1.2-e** wordt afgesproken dat gestreefd wordt binnen vier weken op het bezwaar te beslissen.

De voorzitter deelt mee dat van dit gehoor een zakelijk verslag zal worden gemaakt en dat de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie zo spoedig mogelijk een beslissing zal nemen.

De voorzitter dankt gemachtigde en betrokkene voor de verstrekte inlichtingen en sluit vervolgens de zitting.

-;-

Directie Juridische Zaken
JZ Den Haag **5.1.2-e**

Datum
25-04-2022

V-nummer
5.1.2-e

Zaaknummer
5.1.2-e

Gezien en akkoord,

de voorzitter,

5.1.2-e

Procesvertegenwoordiger

Directie Juridische Zaken

JZ Den Haag 5.1.2-e

Datum

25-04-2022

V-nummer

5.1.2-e

Zaaknummer

5.1.2-e

| Nr. | Document | Beoordeling | Artikel Wob | afzender | ontvanger |
|-----|---|--|--|----------|-----------------------|
| 1 | Werkinstructie 2016/4 | Reeds openbaar, te vinden op www.ind.nl (Home > Over IND > Cijfers en publicaties > Werkinstructies) | | IND | 5.1.2-e [redacted] |
| | IB 2017/84 Instructie vergoeden bij rapportages m.b.t. medisch steunbewijs van iMMO of een andere deskundige onafhankelijke partij ex art. 18.2 Procedurerichtlijn (update IB 2017/84) | Reeds gedeeltelijk openbaar gemaakt bij primair besluit | Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob | IND | 5.1.2-e [redacted] |
| 2 | IB 2020/139 Instructie vergoeden bij rapportages m.b.t. medisch steunbewijs van iMMO of een andere deskundige onafhankelijke partij ex art. 18.2 Procedurerichtlijn (update IB 2017/84) | Reeds gedeeltelijk openbaar gemaakt, te vinden op www.rijksoverheid.nl (Besluit op Wob-verzoek inzake informatieberichten en werkinstructies van de IND) | Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob | IND | 5.1.2-e [redacted] |
| 3 | Forensisch Medisch Onderzoek (Algemeen) | Integraal openbaar te maken | | IND | 5.1.2-e [redacted] |
| 4 | Het forensisch medisch onderzoek | Integraal openbaar te maken | | IND | 5.1.2-e [redacted] |
| 5 | FMO van NFI/NIFP | Integraal openbaar te maken | | IND | 5.1.2-e [redacted] |
| 6 | Het pareren van een iMMO-rapport | Integraal openbaar te maken | | IND | 5.1.2-e [redacted] |
| 7 | Forensisch medisch onderzoek (procesbeschrijving voor de uitvoering) | Gedeeltelijk openbaar te maken | Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob | IND | 5.1.2-e [redacted] |
| 8 | Informatiebericht SUA – De beoordeling van FMO-rapportages ingebracht door iMMO of andere partijen | Gedeeltelijk openbaar te maken | Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob | IND | 5.1.2-e [redacted] |

| | | | | | |
|---|------------------------------|-----------------------------------|---|---------------------|-----------------------|
| 9 | Overeenkomst IND NIFP/NFI | gedeeltelijk openbaar te maken | Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob | IND, NFI en NIFP | 5.1.2-e [Redacted] |
|---|------------------------------|-----------------------------------|---|---------------------|-----------------------|

Forensisch Medisch Onderzoek (Algemeen)

Op grond van artikel 18 van de Procedurerichtlijn moet, wanneer dit door de IND relevant wordt geacht en de vreemdeling daarmee instemt, een medisch onderzoek naar aanwijzingen betreffende ondergane vervolging of ernstige schade worden geregeld. Per 20 juli 2016 is deze verplichting geïmplementeerd in artikel 3.109e van het Vb 2000.

Op 1 juli 2016 is de Werkinstructie Forensisch medisch onderzoek naar steunbewijs (FMO) (w.i. 2016/4) verschenen. Deze werkinstructie is openbaar.

Dit onderzoek, voor zover verricht in opdracht van de IND, wordt sinds medio 2016 door het NFI (littekens) en/of het NIFP (psychische klachten). Door deze instanties worden ook, naar aanleiding van door immo ingebrachte rapporten, tegenonderzoeken ingesteld. Het NFI/NIFP heeft aangegeven het niet wenselijk te achten weerwoorden op te stellen, in dergelijke zaken zal men eigenstandig onderzoek instellen.

Het criterium 'indien dit relevant wordt geacht' biedt de beslissingsautoriteit een zekere beoordelingsruimte. Gedachte is dat met name in zaken waarin wordt ingeschat dat de resultaten van zo'n onderzoek de doorslag kunnen geven ten aanzien van de beoordeling van geloofwaardigheid van de verklaringen, er een verplichting zal zijn zo'n onderzoek in te stellen. Dit doet zich derhalve niet voor ingeval van een inwilliging of een duidelijk ongeloofwaardige zaak. In laatstgenoemd geval zou kunnen worden gewezen op een Afdelingsuitspraak van 25 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3262, waaruit naar voren komt dat een voor de vreemdeling positief medisch rapport niet zonder meer een geloofwaardigheidsoordeel opzij kan zetten.

Indien de IND niet tot onderzoek overgaat, staan voor de vreemdeling twee opties open:

- Hij stelt in beroep dat ten onrechte van het medisch onderzoek is afgezien;
- Hij laat op eigen kosten een medisch onderzoek verrichten.

Artikel 18, derde lid van de Procedurerichtlijn bepaalt dat de resultaten van het door de IND of door de vreemdeling geregelde medische onderzoek door de IND worden beoordeeld samen met de andere elementen van het verzoek. Te verwachten valt dat vreemdelingen zullen aanvoeren dat ingeval zij gedurende de Algemene Asielprocedure zelf een onderzoek hebben aangevraagd dan wel geregeld, een verwijzing naar de Verlengde Asielprocedure dient plaats te vinden opdat de IND de uitkomst van het onderzoek bij de besluitvorming kan betrekken. Dit standpunt wordt niet gevolgd. Immers, indien de IND reeds heeft geoordeeld dat een medisch onderzoek niet relevant is voor de beoordeling van de asielaanvraag, ligt het niet in de rede de resultaten van het door de vreemdeling vervolgens aangevraagde medisch onderzoek af te wachten. Het is aan de vreemdeling om de rechter te verzoeken de behandeling van het asielberoep aan te houden in afwachting van de resultaten van het medisch onderzoek. Stemt de rechtbank daarmee in en brengt de vreemdeling vervolgens een medische rapportage in, dan kan op de voet van artikel 83 Vw alsnog door de IND worden aangegeven of dat leidt tot handhaving, wijziging of intrekking van het asielbesluit. Daarmee wordt voldaan aan het gestelde in artikel 18 van de Procedurerichtlijn.

Het forensisch medisch onderzoek

De UNHCR heeft in het zogenoemde Istanbulprotocol omschreven op welke wijze een forensisch medisch onderzoek naar fysieke en psychische tekenen van gestelde vervolging en ondergane ernstige schade dient plaats te vinden.

Het iMMO verricht het onderzoek in overeenstemming met het Istanbulprotocol. Zie met name voor het onderzoek zelf en de reikwijdte ervan paragraaf 105. Wat betreft de gradaties van causaliteit, zie paragraaf 187, vrij vertaald: niet consistent, consistent, zeer consistent, typerend en kenmerkend.

Het NFI bezigt een ander (Bayesiaans) model. Het NIFP past wel de gradaties van het Istanbulprotocol toe.

Bij het hanteren van de gradaties van het Istanbulprotocol kunnen vanuit wetenschappelijk oogpunt de nodige kanttekeningen worden geplaatst, zie een artikel in een medisch journal genaamd 'Commentary: Interpreting Evidence of Torture'.

Hierop is nog geen standpunt ingenomen.

FMO van NFI/NIFP

Indien je aanleiding ziet om in beroep een FMO op te starten bij het NFI/NIFP, al dan niet na een rapport van een derde partij (bijv. iMMO), neem dan ook even contact op met ST2 zodat afgestemd kan worden of hier inderdaad aanleiding toe bestaat.

Zie voor meer informatie [werkinstructie 2016/4](#).

Het pareren van een iMMO rapport

Blijkens een hierboven al eerder aangehaalde Afdelingsuitspraak van 25 augustus 2014, nr. 201209148/1, kan een voor de vreemdeling positief medisch rapport niet zonder meer een geloofwaardigheidsoordeel opzij zetten. Indien de gebeurtenissen deugdelijk gemotiveerd ongeloofwaardig zijn geacht en de vreemdeling het deel van het relaas dat hij beoogd te onderbouwen met het iMMO rapport overigens niet heeft gestaafd, is een dergelijk iMMO rapport geen sterke aanwijzing in de zin van het arrest R.C. tegen Zweden, nr. 41827/07.

Van belang is dat - zo nodig bij wijze van verweer - het iMMO rapport uitdrukkelijk wordt gerelateerd aan het (eerdere) geloofwaardigheidsoordeel. Een enkele verwijzing naar dit standpunt voldoet dus niet. In dat verband is het ook geraden om te bezien of uit de weergave van het asielrelaas in het iMMO rapport (verdere) tegenstrijdigheden naar voren komen met het door de IND afgenomen gehoor.

Hieronder enkele handvatten die betrekking hebben op een iMMO rapport voor zover dat ziet op littekens en medische problematiek als (steun) bewijs.

Medisch Steunbewijs

Naast psychische problematiek die mogelijk interfereerde met het afleggen van consistente, coherente en volledige verklaringen, kan een vreemdeling zijn asielrelaas ook aannemelijk maken door middel van het overleggen van medisch steunbewijs. Dit zijn fysieke of psychische kenmerken die het relaas van de vreemdeling onderschrijven. In voormelde uitspraken van de Afdeling van 27 juni 2018 heeft de Afdeling het bestaande toetsingskader gehandhaafd. Het komt in het kort neer op een beoordeling van de volgende factoren:

1. Het bewijsmiddel moet een sterke aanwijzing vormen dat de gestelde onmenselijke behandeling in het land van herkomst het letsel van de asielzoeker heeft veroorzaakt.

2. Het bewijsmiddel moet worden afgezet tegen de persoonlijke geloofwaardig te achten situatie van de asielzoeker en tegen de algemene situatie van het desbetreffende land.
3. Voor de vraag of het iMMO-rapport tot nader onderzoek verplicht, is van belang in hoeverre de vreemdeling tijdens de gehoren bevreemdingwekkend, vaag of tegenstrijdig heeft verklaard over het deel van het asielrelaas dat hij met het rapport heeft willen staven.

Ad 1.

Wat betreft de aanwijzingen en de sterkte ervan of de gestelde onmenselijke behandeling heeft plaatsgevonden, wordt volgens het iMMO beoordeeld aan de hand van het Istanbul Protocol. De kwalificaties zijn de volgende:

1. *Niet consistent: het litteken of de medische klacht kan niet zijn veroorzaakt door de gebeurtenis beschreven door betrokkene.*
2. *Consistent: het litteken of de klacht kan zijn veroorzaakt door de gebeurtenis beschreven door betrokkene, maar er zijn veel andere mogelijke oorzaken.*
3. *Zeer consistent: het litteken of de klacht kan zijn veroorzaakt door de gebeurtenis beschreven door betrokkene, en er zijn een paar andere mogelijke oorzaken.*
4. *Typerend: deze verschijnselen worden meestal waargenomen bij dit type mishandeling of gebeurtenis, maar er zijn andere mogelijke oorzaken.*
5. *Kenmerkend: de verschijnselen kunnen niet op andere wijze zijn ontstaan dan op de manier zoals betrokkene die beschrijft.*

Let er op dat bij de beoordeling van het medisch steunbewijs een onderscheid wordt gemaakt tussen enerzijds fysieke kenmerken (lichamelijke klachten, littekens) en psychische kenmerken (PTSS, verstandelijke beperking). Houd bij de beoordeling van het medisch steunbewijs dit onderscheid in de gaten nu dit relevant kan zijn voor de beoordeling.

Ad 2.

Onder deze voorwaarde wordt het bewijsmiddel, namelijk het iMMO-rapport waarin de fysieke of psychische medische bewijzen worden uiteengezet, afgezet tegen informatie die bekend is over het land van herkomst. Als een vreemdeling

bijvoorbeeld stelt met een grote groep mensen opgepakt en gemarteld te zijn na een demonstratie, terwijl de nieuwsberichten wel van de demonstratie, maar niet van de arrestatie melding maken, komt het verhaal van de vreemdeling dus niet overeen met feitelijke informatie.

- ABRvS 20 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1348

4.1. Of een door een arts geproduceerd bewijsmiddel tot nader onderzoek noopt, moet de staatssecretaris beoordelen in het licht van de gestaafde, dan wel geloofwaardig te achten persoonlijke situatie van de asielzoeker en tegen de achtergrond van de algemene situatie in het desbetreffende land van herkomst (zie de uitspraak van de Afdeling van 19 februari 2014 in zaak nr. 201208171/1/V1). Gelet op hetgeen onder 3.1 is overwogen, en nu de vreemdeling het deel van zijn asielrelaas waarop het iMMO-rapport betrekking heeft overigens niet heeft gestaafd, faalt zijn betoog dat de staatssecretaris nader onderzoek had moeten verrichten naar het verband tussen het letsel en zijn stellingen over de oorzaak daarvan.

Ad 3.

Onder deze voorwaarde moet een weging plaatsvinden tussen enerzijds het medisch steunbewijs, zowel fysiek als psychisch, en anderzijds de tegenwerpingen uit het dossier. Hoe sterker de tegenstrijdige verklaringen, hoe minder gewicht toegekend kan worden aan het iMMO-rapport als medisch steunbewijs. Uit jurisprudentie volgt dat ook medisch steunbewijs dat de op één na hoogste kwalificatie (typerend) kreeg, niet maakte dat ten onrechte is geconcludeerd tot ongeloofwaardigheid.

- ABRvS 27 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2085

17. De vreemdeling betoogt dat de in het iMMO-rapport vervatte conclusies, dat het litteken aan zijn pink en zijn PTSS-symptomen en depressie 'typerend' zijn voor de door hem gestelde mishandeling, en dat het litteken aan zijn onderarm daarmee 'consistent' is, voor de staatssecretaris aanleiding had moeten vormen om nader onderzoek te doen naar het verband tussen zijn medische klachten en het door hem gestelde asielrelaas.

17.1. Het deel van het asielrelaas waarop het iMMO-rapport betrekking heeft, te weten de door de vreemdeling gestelde bedreigingen en mishandelingen wegens zijn homoseksualiteit, past in het beeld dat naar voren komt in de algemene informatie over de positie van homoseksuelen in Nigeria die deel uitmaakt van het dossier. Daar staat

echter tegenover dat uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat de tegenwerpingen van de staatssecretaris over de gestelde homoseksualiteit van de vreemdeling en de problemen met [persoon 1], de rechterlijke toets doorstaan. **Verder heeft de vreemdeling naast zijn eigen verklaringen en het iMMO-rapport, geen bewijsmateriaal overgelegd waarmee de gestelde bedreigingen en mishandelingen volgens hem worden gestaafd.** De kwalificatie 'typerend' houdt verder in dat de geconstateerde verschijnselen meestal worden waargenomen bij de door de vreemdeling gestelde bedreigingen en mishandelingen, maar dat er andere mogelijke oorzaken zijn. De kwalificatie 'consistent' houdt verder in dat de geconstateerde verschijnselen kunnen zijn veroorzaakt door de door de vreemdeling gestelde bedreigingen en mishandelingen, maar dat er veel andere mogelijke oorzaken zijn. **Onder deze omstandigheden faalt, in aanmerking genomen wat hiervoor onder 11.1. is overwogen, het betoog dat de staatssecretaris nader onderzoek had moeten verrichten naar het verband tussen zijn medische klachten en de door hem gestelde oorzaak daarvan.**

- ABRvS 27 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2086

14. De vreemdeling betoogt dat de in het iMMO-rapport vervatte conclusie, dat de littekens van de vreemdeling en de restverschijnselen 'typerend' zijn voor de door hem gestelde martelingen die tijdens zijn gestelde gevangenschap hebben plaatsgevonden, voor de staatssecretaris aanleiding had moeten vormen om nader onderzoek te doen naar het verband tussen zijn medische klachten en het door hem gestelde asielrelaas.

14.1. Het deel van het asielrelaas waarop het iMMO-rapport betrekking heeft, te weten de door de vreemdeling gestelde martelingen tijdens zijn gestelde gevangenschap, past in het beeld dat naar voren komt in de door de vreemdeling aangehaalde algemene informatie over Sri Lanka. Daar staat echter tegenover dat uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat de tegenwerpingen van de staatssecretaris over die gevangenschap, de daaraan voorafgaande arrestatie, en de wijze waarop hij stelt te zijn ontsnapt, de rechterlijke toets doorstaan. Verder heeft de vreemdeling naast zijn eigen verklaringen en het iMMO-rapport, **geen bewijsmateriaal overgelegd waarmee de gestelde marteling en gevangenschap worden gestaafd.** De kwalificatie 'typerend' houdt verder in dat de geconstateerde verschijnselen meestal worden waargenomen bij de door de vreemdeling gestelde martelingen, **maar dat er andere mogelijke oorzaken zijn. Gezien deze kwalificatie faalt, in aanmerking genomen wat hiervoor onder 9.1. is**

overwogen, het betoog dat de staatssecretaris nader onderzoek had moeten verrichten naar het verband tussen zijn medische klachten en de gestelde oorzaak daarvan.

Echter, op het moment dat er t.a.v. het onderdeel dat de vreemdeling middels het medisch steunbewijs tracht te bewijzen niet veel en sterke tegenwerpingen zijn, ligt het op de weg van de IND om uitsluitel te geven over (de aard van) het letsel en kunnen de verklaringen van de vreemdeling niet zonder meer ongeloofwaardig worden geacht.

Zie ook de voormelde uitspraak van 19 september 2019, [ECLI:NL:RVS:2019:3214](#):

Wat betreft de betekenis van het iMMO-rapport als medisch steunbewijs, heeft de rechtbank niet beoordeeld in hoeverre de vreemdeling tijdens de gehoren bevreemdingwekkend, vaag of tegenstrijdig heeft verklaard over het deel van het asielrelaas dat hij met het iMMO-rapport heeft willen staven en in hoeverre dat deel van het relaas past in het beeld dat in betrouwbare algemene informatie over het land van herkomst naar voren komt. Daarbij is de sterkte van de kwalificatie die volgens het iMMO-rapport van toepassing is van belang (vergelijk r.o. 11.1 en r.o. 17.1 van de uitspraak van 27 juni 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:2085](#)). De staatssecretaris betoogt terecht dat, door te overwegen dat het gelet op de conclusie van het iMMO-rapport aannemelijk is dat de vreemdeling zwaar is mishandeld en dat de staatssecretaris daarom niet heeft kunnen volstaan met het standpunt dat dit rapport als steunbewijs ontoereikend is, de rechtbank het in de uitspraken van 27 juni 2018 uiteengezette toetsingskader niet in acht heeft genomen. Daar komt bij dat, als een iMMO-rapport toereikend medisch steunbewijs oplevert, dit de staatssecretaris slechts verplicht tot het doen van nader medisch onderzoek. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is de staatssecretaris ook hier niet zonder meer gehouden van de geloofwaardigheid van de verklaringen van de vreemdeling uit te gaan.

Mochten er op basis van het bovenstaande vragen zijn, kunnen specifieke vragen in zaken worden voorgelegd aan ST2.

Forensisch Medisch Onderzoek (FMO) / IMMO

| Wat | Omschrijving |
|--|--|
| <p>Inleiding</p> <p><i>Laatst gewijzigd: 04-02-2020</i></p> | <p>De Procedurerichtlijn EU voorziet in de mogelijkheid dat de asielzoeker medisch steunbewijs kan inbrengen voor het door hem aangedragen asielrelaas. Dit wordt ook wel Forensisch Medisch Onderzoek (FMO) genoemd.</p> <p>Op grond van artikel 3.109e Vb moet de IND, als dit voor de beoordeling van de asielaanvraag relevant wordt geacht, zelf een forensisch medisch onderzoek laten verrichten. In gevallen waarin de IND een dergelijk onderzoek niet relevant acht, staat het de vreemdeling uiteraard vrij om zelf zo'n onderzoek te laten uitvoeren.</p> <p>Een FMO-rapportage heeft drie doelen:</p> <ul style="list-style-type: none">• Onderzoek naar medische en psychische problematiek die van invloed kan zijn op het vermogen van de asielzoeker om zijn/haar asielverzoek op een goede wijze naar voren te brengen.• Onderzoek bij asielzoekers die stellen slachtoffer te zijn geweest van marteling of andere inhumane behandeling in het land van herkomst. Het medisch onderzoek dient als steunbewijs in de asielprocedure.• Onderzoek en advies in asiel- of vreemdelingenzaken waarbij medische aspecten een belangrijke rol spelen en een onafhankelijk medisch rapport of advies van belang kan zijn. <p>Zie WI 2016/4 Forensisch Medisch Onderzoek en IB van 23-11-2016 waarin FMO nader wordt toegelicht.</p> <p>Door de IND is een convenant getekend met NFI en NIFP voor het uitvoeren van het forensisch medisch onderzoek (FMO) conform art. 18 lid 1 Procedurerichtlijn en het schrijven van reviews op rapporten door derden conform art. 18 lid 2 Procedurerichtlijn.</p> <p>Deze paragraaf beschrijft de wijze waarop een FMO kan worden opgestart in een asielzaak.</p> |
| <p>FMO opstarten</p> <p><i>Laatst gewijzigd: 24-06-2021</i></p> | <p>Een FMO wordt niet opgestart door de asielmedewerker. Als in een asielzaak een FMO moet worden opgestart, overlegt de medewerker altijd met een medisch coördinator op de locatie:</p> <ul style="list-style-type: none">○ Den Bosch: [REDACTED]○ Schiphol: [REDACTED]○ Ter Apel: [REDACTED]○ Zevenaar: [REDACTED] <p>Als FMO inderdaad gewenst en mogelijk is, voert de medisch coördinator alle benodigde handelingen uit in zaak.</p> |



Informatiebericht SUA

| | |
|-------------------|--|
| Van | IND / SUA |
| Auteur | [REDACTED] |
| Telefoonnummer | [REDACTED] |
| Titel | De beoordeling van FMO-rapportages ingebracht door iMMO of andere partijen |
| Hoofdtak | Asiel |
| InformIND Thema | Beoordeling asielrelaas (vh Geloofwaardigheid) |
| Relatie met | Vc C1/4.4.4 en artikel 3.109e van het Vreemdelingenbesluit WI 2016/4 |
| Geldig vanaf | 21-11-2016 |
| Geldig tot en met | 19-11-2021 |

1. Aanleiding

Het Informatiebericht van 13 februari 2013, *De beoordeling van iMMO-rapportages*, is geüpdatet op basis van ervaringen die tot dusver met deze iMMO-rapportages zijn opgedaan en de jurisprudentie die zich tot dusver heeft ontwikkeld. In dit informatiebericht wordt nader toegelicht hoe FMO-rapportages die door derden (voornamelijk van iMMO, maar ook andere partijen) kunnen worden meegewogen in de beoordeling van het asielrelaas.

Het Informatiebericht van 13 februari 2013 komt hiermee te vervallen.

2. Verwachting

De verwachting is dat deze informatie voor een langere periode van toepassing is. De WI 2016/4 blijft van kracht en dit Informatiebericht biedt vooral praktische handvatten betreft hoe met iMMO rapporten om te gaan.

3. Inhoud/Toelichting

Algemeen

Op grond van artikel 3.109e Vb moet de IND, als dit voor de beoordeling van de asielaanvraag relevant wordt geacht, zelf een forensisch medisch onderzoek laten verrichten, zie WI 2016/4 Forensisch Medisch Onderzoek. In gevallen waarin de IND een dergelijk onderzoek niet relevant acht, staat het de vreemdeling uiteraard vrij om zelf zo'n onderzoek te laten uitvoeren.

Sinds 1 maart 2012, dus al geruime tijd voor de implementatie van artikel 3.109e Vb, worden in asielzaken steeds vaker medische rapportages van het iMMO of andere partijen overgelegd. Dit gebeurt met name bij opvolgende asielaanvragen, maar ook in de VA- of beroepsfase bij eerste aanvragen komt dit voor. Hieronder worden handvatten gegeven voor de wijze waarop met dergelijke rapporten kan worden omgegaan.

De kwaliteit van medische rapportages van iMMO of andere partijen

Allereest zal moeten worden beoordeeld of een overgelegde FMO-rapportage inzichtelijk is. Dit is niet het geval, bijvoorbeeld, indien:

- o de (eind)conclusies in de rapportage geenszins worden gedragen door de onderbouwing in de rest van de rapportage;
- o er ernstige en concrete twijfels bestaan omtrent de wijze van onderzoek;

- o de IND over harde informatie beschikt waaruit blijkt dat de vreemdeling bepaalde gebeurtenissen niet kan hebben meegemaakt (omdat hij op dat moment bijvoorbeeld in een ander land verbleef of een bepaalde demonstratie blijkens landeninformatie nooit heeft plaatsgevonden).

Als wordt geconcludeerd dat een rapportage niet inzichtelijk is, moet dat wel gedegen worden gemotiveerd in de beschikking. Conclusie kan dan zijn dat daarom geen overwegende betekenis aan het rapport kan worden toegekend. Zorgvuldigheidshalve kan het wel verstandig zijn daarnaast nog meer inhoudelijk in te gaan op de betekenis van het rapport voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van het asielaanvraag. Zie in dit verband het navolgende.

4. Hoe te handelen

Inhoudelijke beoordeling immo-rapportages of medische rapportages van andere partijen

Het enkele feit dat een asielzoeker zijn verklaringen onderbouwt met een medische rapportage van immo of andere partijen, betekent niet dat er zonder meer van de geloofwaardigheid van het relaas uitgegaan moet worden. Wat dit wel betekent, is dat wanneer er een rapportage wordt overgelegd, de conclusies uit deze rapportage moeten worden afgezet tegen de conclusies die je zelf op basis van het nader gehoor en eventuele overige relevante informatie hebt getrokken ten aanzien van de geloofwaardigheid van het relaas. In elke casus zal dit tot een goed gewogen en gemotiveerd oordeel moeten leiden. Hoe een medisch advies gewogen moet worden in de integrale geloofwaardigheidsbeoordeling wordt uitgelegd in WI 2016/4.

Conclusies immo t.a.v. littekens/fysieke klachten/psychische klachten

Bij deze beoordeling is het van belang om te weten dat het immo werkt met bepaalde 'gradaties' als het gaat om de conclusies die zij in de rapportage trekken. Deze gradaties zijn afkomstig uit het Istanbul Protocol, een protocol met een aantal internationale 'richtlijnen' ten behoeve van de documentatie van marteling en de gevolgen ervan. Deze gradaties zijn de volgende:

- a) Not consistent (niet consistent): the lesion could not have been caused by the trauma described;
- b) Consistent with (consistent): the lesion could have been caused by the trauma described, but it is non-specific and there are many other possible causes;
- c) Highly consistent (zeer consistent): the lesion could have been caused by the trauma described, and there are few other possible causes;
- d) Typical of (typerend): this is an appearance that is usually found with this type of trauma, but there are other possible causes;
- e) Diagnostic of (kenmerkend): this appearance could not have been caused in any way other than that described.

- In onder meer een uitspraak van 30 januari 2015, nr. 201407043/1 heeft de ABRS zich uitgesproken over een immo-rapportage waarin sprake is van de conclusies, 'consistent' en 'zeer consistent'. In deze zaak was door de IND het asielaanvraag in grote lijnen ongeloofwaardig bevonden. Tevens was in aanmerking genomen dat de conclusie dat littekens zeer consistent waren met de gestelde martelingen, andere oorzaken openlaat. De Afdeling accepteerde deze motivering. Uiteraard zal ook in die gevallen goed gemotiveerd dienen te worden waarom de immo-rapportage niet tot een ander oordeel kan leiden. Wanneer er in dergelijke gevallen slechts enkele vaagheden in de verklaringen van betrokkene voorkomen, ligt het overigens in de rede om vreemdeling eerder het voordeel van de twijfel te geven, dan wanneer er sprake is van tegenstrijdigheden of een zeer inconsistent relaas.

Uit jurisprudentie van de ABRS¹ wordt afgeleid, dat ook wanneer de conclusie in een iMMO rapportage sterker is verwoord, bijvoorbeeld dat bepaalde littekens 'typerend' of 'kenmerkend' zijn voor hetgeen de vreemdeling stelt te hebben meegemaakt, er ruimte is om (uiteraard goed gemotiveerd) te concluderen dat en waarom de rapportage geen ander licht werpt op het asielrelaas.

In de gevallen dat (onderdelen van) het asielrelaas, mede gelet op de rapportage van iMMO of andere partijen geloofwaardig geacht worden en de zwaarwegendheid van het relaas dient te worden getoetst, is het gestelde in artikel 31, vijfde lid, Vw (gebaseerd op de Kwalificatierichtlijn) van belang. Hieruit vloeit voort dat wanneer een vreemdeling in het verleden is blootgesteld aan foltering, dit een duidelijke aanwijzing betreft dat er een reëel risico is dat dit nogmaals zal gebeuren.

Conclusies iMMO t.a.v. consistent en coherent kunnen verklaren

In de rapportages van het iMMO wordt veelal ook een oordeel gegeven over het vermogen van de vreemdeling om een coherent en consistent relaas te kunnen doen. Ten aanzien van deze conclusies van het iMMO, is het van belang om te bezien wanneer het onderzoek van iMMO precies heeft plaatsgevonden, wanneer betrokkene is gehoord en of er voorafgaand aan het gehoor een advies van FMMU beschikbaar was. In veel gevallen heeft het onderzoek van iMMO geruime tijd ná het gehoor plaatsgevonden, zodat er ruimte bestaat om te kunnen concluderen dat voor zover er op dit moment inderdaad sprake is van een dergelijke situatie, dat niet zonder meer impliceert dat die situatie zich ook al voordeed tijdens het gehoor. Daarbij kan worden verwezen naar een eventueel positief advies van FMMU of MediFirst of indicaties waaruit blijkt dat het gehoor met betrokkene goed is verlopen (bijvoorbeeld: betrokkene heeft tijdens het gehoor geen melding gemaakt van psychische klachten, heeft uitgebreid verklaard, etc.). Ook hiertoe is een bouwsteen ontworpen die in dit kader kan worden gebruikt als een begin van een (nader te individualiseren) motivering.

Bovenstaande zal uiteraard per geval goed moeten worden beoordeeld en de uitkomst van die beoordeling kan natuurlijk ook zijn dat bepaalde vaagheden in de verklaringen van betrokkene niet kunnen worden tegengeworpen omdat die te verklaren zijn vanuit zijn onvermogen om een consistent en coherent relaas te vertellen.

Rapportages van iMMO of andere partijen in opvolgende asielaanvragen

Wanneer een vreemdeling een rapportage van iMMO of andere partijen overlegt ter onderbouwing van een opvolgende asielaanvraag, dient de rapportage te worden beschouwd als een novum en wordt een dergelijke aanvraag niet op grond van artikel 30a, eerste lid onder d Vw niet-ontvankelijk verklaard (zie Vc C1/4.6). De rapportage dient ook in deze gevallen inhoudelijk te worden beoordeeld op de wijze zoals hierboven is beschreven. De IND stelt zich in het kader van de zorgvuldigheid op dit standpunt, ondanks de omstandigheid dat de Afdeling bestuursrechtspraak en de rechtbanken gelet op vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak² deze rapportage meestal niet als novum aanmerken omdat men al in een eerdere procedure een dergelijke rapportage had kunnen en moeten overleggen. Er is voor gekozen om alle ingebrachte rapportages van iMMO of andere partijen inhoudelijk te bezien en dit ook in het beleid te verwerken.

Uitstellen besluitvorming in afwachting van de rapportage

Besluitvorming hoeft niet te worden uitgesteld op basis van de enkele omstandigheid dat vreemdelingen hebben gesteld medische informatie te hebben opgevraagd en vragen te hebben voorgelegd aan het iMMO of andere partijen. De gemachtigde moet minstens aantonen dat onderzoek is opgestart. Het is niet wenselijk om tot een VA-zending te besluiten wanneer een vreemdeling tijdens de AA-procedure te kennen geeft (en kan aantonen) dat er een onderzoek loopt,

¹ 17 augustus 2011, 201005185/1/V2; 16 augustus 2012, 201101198/1

² Zie onder meer de uitspraak van 28 juni 2012, nr. 201113489/1.

wanneer de IND tot het oordeel komt dat een FMO niet relevant is voor de beoordeling van de asielaanvraag en er ook voor het overige geen redenen zijn om betrokkene VA te zenden. In dergelijke gevallen zal de procesvertegenwoordiging de eventuele in (hoger) beroep overgelegde rapportage betrekken bij de beoordeling van het (hoger) beroep.

VA-procedure

Hoewel het niet noodzakelijk is om in een VA-procedure te wachten op een rapportage, wordt dit wel wenselijk geacht. Op die manier kan de rapportage in die situatie direct worden meegewogen in de beoordeling van de asielaanvraag, zodat dit achteraf niet door de Procesvertegenwoordiging in de (hoger) beroepsfase hoeft te worden gedaan.

Door gemachtigde moet minstens zijn aangetoond dat het onderzoek is opgestart. Er zijn immers ook aanvragen die door iMMO worden afgewezen en daar hoeft niet onnodig op te worden gewacht.

Het is in een dergelijk geval overigens niet mogelijk om de beslistermijn te verlengen op grond van artikel 42, lid 4, Vw nu er geen sprake is van een onderzoek dat op initiatief van de IND wordt uitgevoerd. Wanneer er pas in een zeer laat stadium van de VA-procedure melding wordt gemaakt van de komst van de rapportage en de wettelijke beslistermijn tegen het einde loopt, kan er – om termijnoverschrijding en eventuele dwangsommen te voorkomen – ook zonder de rapportage af te wachten een beslissing worden genomen, tenzij de gemachtigde schriftelijk instemt met uitstel van de beslistermijn.

Het is uiteraard niet wenselijk om een medische rapportage af te wachten in zaken waarin deze rapportage in het geheel niet relevant is voor de beoordeling van de asielaanvraag. In WI 2016/4 wordt uitgelegd wanneer het opstarten van een medisch onderzoek al dan niet relevant is.

5. Afstemming

Dit bericht is afgestemd met JZ en A&B.

Overeenkomst inzake het Forensisch Medisch Onderzoek Asiel
Overeenkomstnummer 41400015055

De ondergetekenden:

1. **Immigratie- en Naturalisatie Dienst** (hierna te noemen: "IND" of "Opdrachtgever") waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag, te dezen vertegenwoordigd door de Wnd. Hoofddirecteur IND, [REDACTED]

2. **Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie** (hierna te noemen: "NIFP") waarvan de zetel is gevestigd te Utrecht, te dezen vertegenwoordigd door de Wnd. Algemeen Directeur, [REDACTED]

3. **Nederlands Forensisch Instituut** (hierna te noemen: "NFI") waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag, te dezen vertegenwoordigd door de Algemeen Directeur, [REDACTED]

Het NIFP en het NFI tezamen hierna te noemen: "Opdrachtnemers" en alle drie Partijen gezamenlijk hierna aan te duiden als "Partijen".

Overwegende dat:

- Partijen deel uitmaken van het Ministerie van Justitie en Veiligheid en in opdracht van het Rijk en de minister van Justitie en Veiligheid verschillende en gescheiden taken uitvoeren.
- Opdrachtgever onder andere belast is met de behandeling van en het beslissen op asielaanvragen, binnen de kaders van het Nederlandse vreemdelingenbeleid en Europese richtlijnen.
- Voor de uitvoering van bovenstaande taak het verrichten van forensisch medisch onderzoek noodzakelijk is.
- Opdrachtgever deze werkzaamheden wil laten uitvoeren door één of meer onafhankelijke onderzoeksinstituten, waarbij de vertrouwelijkheid en kwaliteit van de uit te voeren forensische onderzoeken gewaarborgd is.
- Opdrachtgever de Opdrachtnemers als "preferred supplier" ziet voor het uitvoeren van deze werkzaamheden, gezien de kwaliteit en de breedte van het aanbod.
- Bij de beoogde samenwerking geldt dat Partijen gelijkwaardig en onafhankelijk zijn, waarbij elkaars te onderscheiden verantwoordelijkheden en zelfstandigheid zullen worden gerespecteerd.
- Partijen op 3 augustus 2015 een Convenant hebben afgesloten om meer inzicht te krijgen in de aantallen en inhoud van het FMOA.
- Partijen op 25 november 2015 hebben besloten om het Convenant te verlengen tot 1 juli 2016 danwel tot het moment waarop 40 forensisch medisch onderzoeken hebben plaatsgevonden. Dit is verwoord in een Addendum bij het Convenant d.d. 3 augustus 2015.

Paraaf IND

Paraaf NIFP

Paraaf NFI

Pagina 1 van 6

- Partijen op basis van het Convenant en het Addendum hebben besloten om voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2021 een 3-jarige overeenkomst af te sluiten voor 20 onderzoeken per jaar waarbij het Convenant en het Addendum komen te vervallen.
- Partijen hebben besloten om vanaf 1 januari 2021 capaciteit te reserveren voor 10 onderzoeken in plaats van 20 onderzoeken. Dit is verwoord in een Addendum bij de Overeenkomst voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2021.
- Partijen hebben besloten om de onderhavige dienstverlening, eindigend op 31 december 2021, te continueren middels deze Overeenkomst.
- Partijen de daaruit voortvloeiende rechtsverhouding schriftelijk wensen vast te leggen in een Overeenkomst.
- Partijen werken onder de vigerende wet- en regelgeving.

Verklaren het volgende te zijn overeengekomen:

Artikel 1 Definities

- 1.1 In deze Overeenkomst worden de volgende definities gebruikt:

FMOA: Forensisch Medisch Onderzoek Asiel

Opdrachtgever: IND

Opdrachtnemers: NIFP en NFI

Forensisch Deskundigen: De forensisch artsen, psychiaters en psychologen werkzaam voor de Opdrachtnemers

VA: Verlengde asielprocedure

Artikel 2 Uit te voeren onderzoeken

- 2.1 Het FMOA zoals opgenomen in artikel 18.1 van richtlijn 2013/32 EU heeft tot doel medische informatie te vergaren die relevant is voor Opdrachtgever inzake haar besluit op de asielaanvraag. Het gaat hierbij om waargenomen medische en psychische problemen en de aannemelijkheid van een relatie tussen de medische bevindingen en het gestelde asielrelaas.
- 2.2 Het FMOA kan bestaan uit (een combinatie van) fysiek, psychiatrisch en psychodiagnostisch onderzoek. De precieze invulling is maatwerk, waarbij Opdrachtnemers per aanvraag middels triage bepalen welke onderzoeken uitgevoerd moeten worden.
- 2.3 Opdrachtnemers zullen het FMOA op aanvraag van Opdrachtgever uitvoeren volgens het beschreven werkproces (zie bijlage 1).

Artikel 3 Onderzoek frequentie en instroom

- 3.1 Opdrachtnemers garanderen een capaciteit voor 10 gerapporteerde onderzoeken per jaar voor de duur van deze overeenkomst mits deze opdrachten gespreid worden verstrekt (max. 1 onderzoek per maand). In het geval Opdrachtgever behoefte heeft tot het laten verrichten van meer onderzoeken, zullen deze na overleg tussen Partijen op basis van de beschikbare capaciteit, tegen de geldende condities, worden uitgevoerd.

Artikel 4 Leverbetrouwbaarheid

- 4.1 Opdrachtnemers leveren minimaal 80% van alle rapportages op tijd (zoals beschreven in het werkproces, zie bijlage 1) aan de opdrachtgever. In de overige 20% van de gevallen nemen Opdrachtnemers zo spoedig mogelijk en ruim voor de afgesproken leverdatum contact op met de Opdrachtgever om in overleg te komen tot een nieuwe afspraak met betrekking tot de levertijd. De levertijd gaat in op het moment dat de onderzoek aanvraag in behandeling wordt genomen. Een standaardonderzoek duurt 18 weken.

Artikel 5 Evaluatie

- 5.1 Partijen zullen regelmatig gezamenlijk overleg voeren inzake de uitvoering van deze Overeenkomst. Op operationeel niveau zal overleg elke 3 maanden geschieden. Het overleg zal plaatsvinden op een door Partijen gezamenlijk te bepalen locatie. Gegevens over de contactpersonen zijn terug te vinden in het werkproces (bijlage 1).

Artikel 6 Vertrouwelijkheid en Privacy

- 6.1 Opdrachtnemers garanderen dat met de onderzoek aanvragen en de onderzoeksresultaten zeer vertrouwelijk zal worden omgegaan, waarbij de naleving van relevante wet- en regelgeving en interne procedures is gewaarborgd.
- 6.2 Partijen kennen ieder een eigen verantwoordelijkheid op het gebied van gegevensverwerking in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Partijen behandelen persoonsgegevens van betrokkenen volgens de in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) opgenomen wijze. De gegevens worden niet langer bewaard dan nodig is voor de dienstverlening. De gegevens worden in ieder geval voor de duur van de verlengde asielprocedure en eventueel daaropvolgende beroepsprocedures bewaard. Na afloop van de dienstverlening dragen partijen zorg voor het retourneren, wissen c.q. vernietigen van alle persoonsgegevens (bijvoorbeeld in onderzoeksverslagen, bestanden, dossiers en materialen en kopieën daarvan) behoudens afwijkende wettelijke voorschriften.

Artikel 7 Financiële bepalingen

- 7.1 Om de kosten te dekken voor de te reserveren capaciteit van 10 onderzoeken geldt een jaarlijkse voorfinanciering.
- 7.2 Opdrachtnemers hanteren de voor hen geldende tarieven en prijsbeleid voor de inzet van (forensisch) deskundigen en administratie. Partijen gaan ervan uit dat btw niet verschuldigd is tenzij er sprake is van externe inhuur.

Opdrachtnemers zijn verplicht op basis van het in het Staatscourant gepubliceerde prijsbeleid, de integrale kostprijs voor de werkzaamheden door te berekenen. De vergoeding voor de werkzaamheden is op basis van dit prijsbeleid berekend.

- 7.3 Jaarlijks vindt een gespecificeerde nacalculatie plaats voor de gemaakte reiskosten en aanvullend onderzoek. Ten aanzien van de gereserveerde capaciteit vindt er geen jaarlijkse nacalculatie plaats en komt aan het NFI c.q. NIFP het gehele voorgefinancierde bedrag toe.
- 7.4 Partijen zenden de facturen voor de voorfinanciering en de nacalculatie voor 1 februari naar Opdrachtgever onder vermelding van FMOA en het overeenkomstnummer.
- 7.5 Betaling van de voorfinanciering en de nacalculatie vindt plaats binnen dertig dagen na factuurdatum. Alle betalingen geschieden zonder verrekening of toepassing van tegenvorderingen.
- 7.6 Klachten met betrekking tot een factuur dienen binnen veertien (14) dagen na factuurdatum bij de betreffende Opdrachtnemer te worden ingediend. Daarna wordt de Opdrachtgever geacht de factuur te hebben goedgekeurd.

Artikel 8 Duur van de Overeenkomst

- 8.1 Deze Overeenkomst gaat in op 1 januari 2022 voor de duur van drie (3) jaar met daarna tweemaal een optie tot verlenging van deze Overeenkomst met een periode van maximaal twaalf (12) maanden. Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer uiterlijk vier (4) maanden voor het verstrijken van de initiële/ dan geldende looptijd van de overeenkomst schriftelijk in kennis indien gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie.
- 8.2 De bepalingen van artikelen 6 (Vertrouwelijkheid en Privacy), 9 (Aansprakelijkheid) en 11.3 (Geschillen) blijven ook na beëindiging van kracht.

Artikel 9 Aansprakelijkheid

- 9.1 Partijen zijn, voor zover uit deze Overeenkomst niet anders voortvloeit, ieder voor zich aansprakelijk voor het eigen handelen en het handelen van hun medewerkers en/of andere personen, die op grond van de wet binnen haar risicosfeer vallen.
- 9.2 Opdrachtgever zal te allen tijde de eigen expertise inzetten om te komen tot een beslissing. De door Opdrachtnemers verstrekte rapporten dienen enkel ter ondersteuning van deze beslissing van de Opdrachtgever.

Artikel 10 Onvoorziene omstandigheden

- 10.1 Indien onvoorziene omstandigheden, waarin deze Overeenkomst niet voorziet, treden partijen met elkaar in overleg en leggen partijen zo nodig nadere afspraken vast.

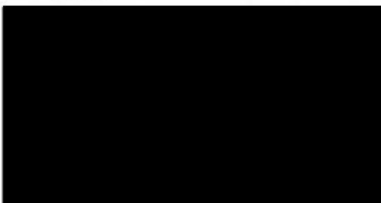
Artikel 11 Slotbepalingen

- 11.1 Afwijkingen van deze Overeenkomst zijn slechts bindend indien en voor zover zij uitdrukkelijk tussen partijen schriftelijk zijn overeengekomen.
- 11.2 Door ondertekening van deze Overeenkomst vervallen alle eventueel eerder door Partijen gemaakte mondelinge en schriftelijke afspraken.
- 11.3 Ieder geschil tussen partijen ter zake van deze Overeenkomst zullen Partijen op minnelijke wijze oplossen. Geschillen zullen in eerste instantie op operationeel niveau worden geadresseerd. Indien het geschil niet binnen een redelijke termijn wordt opgelost, zal het geschil naar de betrokken directeuren worden geëscaleerd.
- 11.4 Partijen zijn zich ervan bewust dat zij alle drie onderdeel uitmaken van de rechtspersoon Staat en dat dientengevolge deze Overeenkomst niet in rechte afdwingbaar is.

Aldus overeengekomen en getekend,

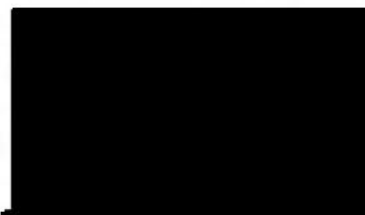
Den Haag, 25 januari 2022

IND



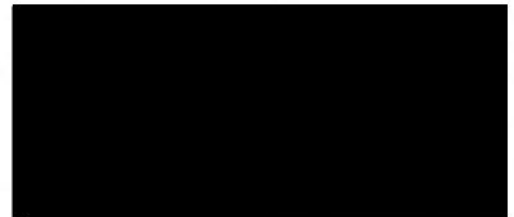

Wvd. Hoofddirecteur IND

NIFP




Wvd. Algemeen Directeur

NFI




Algemeen Directeur

BIJLAGE 1

WERKPROCES FMOA in stappen

versie 5.0

NIFP/NFI/IND

vastgesteld: 1 november 2018

| nr | stap | door | duur standaard onderzoek | duur aanvullend onderzoek | duur adviesgesprek | duur 2 ^e inzage |
|--|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------|-------------------------------|
| 5.1 Voorbereiden onderzoek | | | | | | |
| 1 | Verstrekken FMOA opdracht + bijbehorende stukken | IND | 1 wk | | | |
| 2 | Beoordelen aanvraag | NFI/NIFP | 1 wk | | | |
| 3 | Vorbereiden onderzoek | NFI/NIFP/IND | 3 wkn | 3 wkn | 3 wkn | |
| 5.2 Uitvoeren onderzoek | | | | | | |
| 4 | Uitvoeren onderzoek | NFI/NIFP | 7 wkn | | | |
| 5 | Uitvoeren aanvullend onderzoek | NFI/NIFP | | 5 wkn | | |
| 6 | Samenstellen rapportage | NIFP | 2 wkn | | | |
| 5.3 Inzage, correctie en blokkering | | | | | | |
| 7 | Inzage, correctie en blokkering | NFI/betrokkene/gemachtigde | 2 wkn | | | 2 wkn |
| 8 | Adviesgesprek (eventueel) | NIFP | | | 1 wk | |
| 9 | Verwerken correcties en aanvullingen | NFI/NIFP | 1 wk | | | |
| 5.4 Afronden onderzoek | | | | | | |
| 10 | Verzenden definitieve rapport danwel het besluit tot blokkering | NFI | 1 wk | | | |
| 11 | Factureren en archiveren | NFI/NIFP | | | | |
| 12 | Vernietigen persoonsgegevens | NFI/NIFP | | | | |
| | | | 18 wkn | 8 wkn | 4 wkn | 2 wkn |

Contactpersonen

| | | | |
|------------|------------|------------|------------|
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |
| [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] | [Redacted] |

