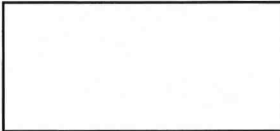


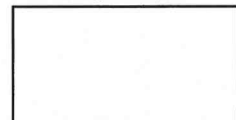


Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv
Contactpersoon



Datum 25 maart 2021
Onderwerp beslissing op uw Wob-verzoek over opvang amv's in Griekenland en de 'Moria-deal'

Ons kenmerk
3255271

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte

In uw brief van 29 september 2020, ontvangen op 30 september 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle documenten die betrekking hebben op het vraagstuk of Nederland Griekenland ondersteunt bij het hervestigen van migranten uit Lesbos in Nederland (de zogenoemde Moria-deal), dan wel het ondersteunen van Griekenland bij het organiseren van opvang van alleenstaande minderjarige vreemdelingen (amv's) op het vasteland, met inzet van Nederlandse gelden, middelen en expertise. De gevraagde periode is 1 september 2019 tot de datum van het verzoek.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 6 oktober 2020. Bij brief van 28 oktober 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 26 november 2020. Bij brief van 8 december 2020 heeft u mij in gebreke gesteld ten aanzien van het uitblijven van een besluit op uw Wob-verzoek.

Telefonisch is vervolgens met u afgesproken dat gelet op de periode van het kerstreces in de week van 4 januari 2021 contact met u zou worden opgenomen om de stand van zaken van de behandeling van uw verzoek te bespreken. Op 6 januari 2021 heeft u telefonisch contact gezocht en uw voornemen geuit zich tot de rechtbank te wenden.

Op 7 januari 2021 heeft u zich tot de rechtbank Amsterdam gewend en beroep ingediend tegen het niet-tijdig nemen van een besluit op uw verzoek. Tevens heeft u verzocht om een voorlopige voorziening teneinde de besluitvorming te versnellen. Bij uitspraak van 2 februari 2021 (zaaknummer AWB 21/173) heeft de rechtbank bepaald dat het besluit uiterlijk wordt verzonden op 22 maart 2021. Tevens is daarbij een dwangsom opgelegd van €250,- per dag met een maximum van €37.500,-.

Thans neem ik een besluit hierop. Aangezien dit besluit op 25 maart 2021 aan u wordt toegezonden, ben ik u een dwangsom verschuldigd. De uiterste beslisdatum is overschreden met twee dagen, zodat ik u een dwangsom

verschuldigd ben van € 750,-. Deze dwangsom zal spoedig nadat u een rekeningnummer heeft bekendgemaakt daarnaar worden overgemaakt.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Datum
25 maart 2021

Ons kenmerk
3255271

Inventarisatie

Uw Wob-verzoek heeft voor een deel betrekking op documenten die in het kader van een ander Wob-verzoek zijn beoordeeld en gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het betreft documenten over de opvang van amv's in Griekenland met ondersteuning vanuit Nederland, in de periode 1 februari 2020 tot 16 juni 2020. Bij e-mail van 16 december 2020 zijn deze documenten aan u toegezonden. Met u is besproken dat voor wat het onderhavige verzoek betreft documenten uit de periode na 16 juni 2020 worden betrokken. In de periode vóór 1 februari 2020 was het samenwerkingsverband nog niet aan de orde zodat er geen documenten zijn geïnventariseerd.

In het kader van uw verzoek heeft een inventarisatie plaatsgevonden binnen de Directie Migratiebeleid en de bij het onderwerp betrokken medewerkers. Daarbij zijn veel (ongeveer 350) e-mails aangetroffen die alle separaat zijn beoordeeld op relevantie voor uw Wob-verzoek. Een groot aantal bleek bij die beoordeling alsnog buiten de reikwijdte van uw verzoek te vallen of eerder dubbel te zijn meegeteld. E-mailberichten in een reeks waren bovendien ook als losse documenten geïnventariseerd en meegeteld. De documenten die bij dit proces zijn beoordeeld als vallend binnen de reikwijdte van uw verzoek (totaal 201) zijn opgenomen in de bij dit besluit als bijlage 2 gevoegde inventarislijst. Mijn besluit over deze stukken treft u hieronder aan.

Ik vermeld hierbij nog dat de onderhandelingen over de 'Moria-deal' mondeling hebben plaatsgevonden, waardoor over dit onderwerp niet veel documenten in de zoekslag zijn aangetroffen.

Zienswijzen

Bij de (gedeeltelijke) openbaarmaking van een aantal stukken zijn er derde belanghebbenden, namelijk UNHCR, Nidos, Movement on the Ground (MotG), twee journalisten en het ministerie van Buitenlandse Zaken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld over de openbaarmaking van deze stukken hun zienswijze te geven. De ontvangen zienswijzen heb ik bij de onderstaande belangenafweging betrokken.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzoekt, gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering van de niet openbaar gemaakte documenten, bijlages en passages verwijs ik u naar de overwegingen hieronder.

Bij de inventarisatie zijn documenten aangetroffen die reeds openbaar zijn. Het betreft de documenten met nummers 12-12, 29, 54, 67 en 159. Op dergelijke

reeds openbare stukken is de Wob niet van toepassing. Vanuit het oogpunt van dienstverlening zijn de reeds openbare stukken bij de documentenset gevoegd.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Op de documenten met nummers 10, 58, 74, 86, 141, 143, 148, 157, 174-176, 179, 181-182, 184, 186, 188, 190, 192 en 200 is vermeld dat een passage buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Dit betreft bijvoorbeeld passages in documenten waarin verscheidene onderwerpen worden benoemd, zoals in de teksten ter voorbereiding van een debat, of waarin informatie over de situatie ten aanzien van de Covid-19 pandemie of migratie in het algemeen in Griekenland is opgenomen.

Datum
25 maart 2021

Ons kenmerk
3255271

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de desbetreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Met deze uitzonderingsgrond wordt beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. In dit verband is het niet noodzakelijk dat komt vast te staan dat een daadwerkelijke verslechtering van de goede betrekkingen met andere landen of met internationale organisaties wordt voorzien. Voldoende is dat men als gevolg van het openbaarmaken van informatie ingevolge de wet, verwacht dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.¹

¹ Memorie van Toelichting, p 34

Bij de documenten met nummers 18, 21-23, 33, 35, 37, 41-43, 46, 51, 82, 85-86, 115, 118-119, 121-123, 126, 133, 148 en 157 is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en organisaties in het geding. Het betreft documenten die van de Griekse autoriteiten afkomstig zijn of aan hen zijn gestuurd, zoals brief- en e-mailwisselingen met hen, documenten die zijn opgesteld ten aanzien van overleg met deze autoriteiten, en ook gaat het om documenten waarin passages zijn opgenomen met informatie en meningen die geuit zijn over Griekenland in het ambtelijke verkeer.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
25 maart 2021

Ons kenmerk
3255271

De correspondentie met Griekenland en de documenten die in het kader van het met hen gevoerde overleg zijn gedeeld, zijn naar zijn aard vertrouwelijk en het openbaar maken ervan zou de betrekkingen van Nederland met Griekenland schaden. Het betreft bijvoorbeeld documenten die in het kader van (toezicht op) de voortgang van de samenwerking ten aanzien van de opvang van amv's is gedeeld. Deze correspondentie biedt inzicht in de standpunten die van beide zijden zijn ingenomen en wordt dan ook geweigerd. Bij het totstandkomen van een samenwerkingsverband als het onderhavige is een nauwe en open samenwerking onontbeerlijk. Het is aannemelijk dat openbaarmaking van de desbetreffende informatie leidt tot stroever contact met de Griekse autoriteiten. Dit zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van dit bilateraal overleg ondermijnen, wat zijn weerslag zou hebben op het samenwerkingsverband waarop dit Wob-verzoek betrekking heeft en op de samenwerking met Griekenland in den brede.

De interne communicatie met betrekking tot Griekenland, ziet enerzijds op informatie die is bedoeld als interne afstemming en gedachtewisseling en anderzijds op vastleggen wat inhoudelijk besproken is met de Griekse autoriteiten, bijvoorbeeld op ambtelijk niveau.

Omdat het behoud van de goede onderlinge relatie noodzakelijk is, zeker in het kader van een onderwerp als migratie maar ook in ander verband, acht ik het belang daarvan zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid en transparantie. Gelet hierop maak ik de desbetreffende informatie niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1-11, 14, 16, 19-21, 24-27, 30-34, 38-41, 43-44, 46-47, 49, 51-53, 55, 57, 59-60, 64-65, 68, 71, 73, 75, 77, 79, 81, 83-84, 86-88, 90, 92, 94, 96, 98, 100, 102, 104, 107, 110-113, 117, 121, 127-128, 131-132, 137-138, 140, 144, 146-150, 152-153, 155-156, 158, 160, 162, 164, 166, 168, 170, 172, 175-178, 180, 183, 185, 187, 189, 191, 195-197 en 199 staan persoonsgegevens zoals namen, directe contactgegevens en naar de persoon herleidbare functie-aanduidingen van Nederlandse en Griekse ambtenaren. Ook betreft het in enkele documenten namen van medewerkers van de aan de pilot deelnemende organisaties en van non-gouvernementele organisaties. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende personen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens die daarvoor in aanmerking komen in deze

documenten onleesbaar gemaakt. Handtekeningen zijn eveneens op deze grond gelakt in verband met fraudegevoeligheid.

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Voor zover het namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende nog van belang. Weliswaar kan waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob. Waar ik deze uitzonderingsgrond heb toegepast, gaat het bovendien om ambtenaren die niet reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Namen en functie-aanduidingen van ambtenaren en andere personen die wel uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden heb ik in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten leesbaar gelaten.

Datum
25 maart 2021

Ons kenmerk
3255271

De contactgegevens van ambtenaren en medewerkers van organisaties maak ik niet openbaar omdat het algemene belang van openbaarheid mijns inziens in voldoende mate wordt gediend door de openbare algemene contactgegevens waarlangs mijn ministerie en deze organisaties bereikbaar zijn.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De documenten met nummers 65, 83, 128, 130 en 176 bevatten passages die bij openbaarmaking ervan zouden kunnen leiden tot onevenredige benadeling. Het betreft de volgende documenten.

Met toepassing van deze weigeringsgrond worden passages in de documenten met nummers 65, 83, 128 en document 130 in zijn geheel geweigerd. Deze (passages in) documenten bevatten informatie over het budget dat door MotG in het kader van de subsidieaanvraag is opgenomen bij die aanvraag en over de aanvraag zelf. Deze gegevens zijn gelet hierop vertrouwelijk gedeeld, en MotG moet er van uit kunnen gaan dat met deze gegevens vertrouwelijk wordt omgegaan. Openbaarmaking van deze informatie zou inzicht geven in de financiële aspecten van deze organisatie, hetgeen hen zou benadelen. Gelet hierop maak ik deze informatie niet openbaar.

Ten slotte zijn passages in document 176 geweigerd omdat deze informatie bevatten die in het kader van de voorbereiding van debatten is gewisseld met Kamerleden. Openbaarmaking hiervan wordt geweigerd omdat dergelijke passages veelal inzicht bieden in de vraagstelling die de aan het debat deelnemende partijen hebben overwogen en de gezichtspunten, argumenten en feitelijke gegevens die daarin wel of niet zijn betrokken. Openbaarmaking van dergelijke passages doet afbreuk aan de bescherming van de noodzakelijke vertrouwelijkheid waarin dergelijke informatie is gewisseld, terwijl de informatie-uitwisseling een goede voorbereiding van debatten ten goede komt. Ook kan de

openbaarmaking van dergelijke informatie ertoe leiden dat het vertrouwen en de verstandhouding tussen coalitiepartijen, kabinet, specifieke bewindspersonen en Kamerfracties, worden verstoord en onder druk komen te staan. Gelet hierop weiger ik deze passages.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
25 maart 2021

Ons kenmerk
3255271

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 4, 7, 14, 18, 21-23, 30, 33, 39, 42, 45, 48, 50, 52, 56, 58-59, 61-66, 69-70, 72, 74, 76, 78, 80, 85, 89-91, 93, 95, 97, 99, 101, 103, 106-111, 118-119, 121-123, 126, 133, 139, 141-143, 145-146, 150-155, 161, 163, 165, 167, 169, 171, 173, 176-177, 184, 186, 188-191, 193-194, 198 en 200-201 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren. Ik verstrek daarover geen informatie.

Het betreft met name interne e-mailberichten, e-mails gewisseld met het ministerie van Buitenlandse Zaken, de conceptversies van Kamerbrieven, concept spreekteksten voor debatten en enkele concept beantwoordingen van persvragen en Kamervragen. Deze e-mailberichten bevatten o.a. passages met persoonlijke visies op de problematiek en mogelijke voorstellen ter verbetering daarvan en/of ambtelijke reacties daarop. Wat de concept antwoorden op persvragen, Kamervragen en Kamerbrieven betreft, geldt dat de definitieve versie reeds openbaar is. Definitieve spreekteksten maak ik openbaar. Voor zover de concepten van de definitieve versies afwijken, betreft dit persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek hierover geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik dan ook in de documenten onleesbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking

De documenten genoemd in bijlage 2 treft u, voor zover zij daarvoor in aanmerking komen, bij dit besluit in kopie aan.

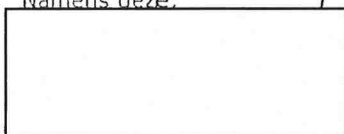
Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Migratiebeleid

Datum
25 maart 2021

Ons kenmerk
3255271

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
Namens deze,



H.W.M. Schoof
Secretaris-Generaal

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
(...)
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
(...)

Datum
25 maart 2021

Ons kenmerk
3255271

Artikel 10

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
(...)
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
(...)
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
(...)

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
 2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- (...)

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid

Datum
25 maart 2021

Ons kenmerk
3255271