



> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

### **Uitsluitend per e-mail verzonden**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Per e-mail verzonden aan: [REDACTED]

**directie strategie**  
divisie Juridische Zaken

Catharijnesingel 59  
3511 GG Utrecht  
Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2021/4367

Datum 7-9-2021

Betreft Wob-verzoek 20-0539

Geachte [REDACTED]

In uw e-mail van 27 juli 2020 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om:

1. notulen, communicatie (mail, brief, chat), interne memo's van het NVWA-bestuur vanaf het moment dat intern bekend werd dat het OM een onderzoek startte naar misstanden in Noord-Nederlandse slachthuizen met betrekking tot dit onderwerp tot op datum van uw Wob-verzoek;
2. notulen, communicatie (mail, brief, chat), interne memo's van en naar NVWA-medewerkers betrokken bij het OM-onderzoek met betrekking tot dit onderwerp;
3. communicatie met betreffende slachthuizen met betrekking tot dit onderwerp.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 24 augustus 2020, kenmerk 20-0539. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn er 132 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### **Zienschijzen**

Omdat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten, zijn deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienschijze te geven.

Naar aanleiding van het opvragen van de zienschijze hebben vier belanghebbenden bedenkingen aangevoerd. Deze bedenkingen worden behandeld in de bijlage bij dit besluit.



## Besluit

Ik heb besloten een deel van de documenten gedeeltelijk, een deel geheel en een deel geheel niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

## Overwegingen

*Persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming*

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. De persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 AVG betreffen: persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid, persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen, en een nationaal identificatienummer of enige andere identicator van algemene aard.

In de documenten met nummers 49, 69 en 75 staan persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Het betreft in dezen gegevens over de gezondheid van individuele personen. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

Over gegevens van persoonlijke aard, van ambtenaren of door burgers aan de overheid verstrekt in het vertrouwen dat deze alleen door de overheid worden gebruikt voor het doel dat bij het verschaffen daarvan wordt beoogd, worden op de grond van dit artikel geen mededelingen gedaan indien het publieke belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de informatie (zie Memorie van Toelichting, p. 35). Gegevens van persoonlijke aard, zoals namen, telefoonnummers van ambtenaren die deze bedrijven hebben gecontroleerd, evenals persoonsgegevens van medewerkers, juridisch adviseur(s) en contactpersonen van die bedrijven, worden op grond van bestendige jurisprudentie niet openbaar gemaakt. In meerdere documenten staan gegevens die de persoonlijke levenssfeer betreffen; in de inventarislijst kunt u vinden welke documenten dit betreft. Het is niet onwaarschijnlijk dat betreffende personen ongewenst in hun persoonlijke levenssfeer zullen worden benaderd op grond van de informatie in de documenten. Ik ben van oordeel dat



het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n) wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit betekent dat in alle documenten die gegevens onleesbaar zijn gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ook deze gegevens zal ik dus niet openbaar maken.

*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten staat informatie over de gecontroleerde bedrijven, of bedrijven en derden die direct of indirect betrokken zijn geraakt bij deze bedrijven. Het betreft onder meer: de namen van bedrijven, leveranciers, afnemers en andere natuurlijke personen zoals directeuren, eigenaren, werknemers, contactpersonen en juridisch adviseurs. Het is zeer wel denkbaar dat de openbaarmaking van deze gegevens, in combinatie met de strekking van de verdere inhoud van de documenten, deze bedrijven en personen onevenredig zou schaden. Deze schade kan bestaan uit reputatieschade en/of financiële schade. De onevenredigheid van deze schade zit met name in het feit dat de onderzoeken zijn stopgezet. Er is daarom ook nooit de mogelijkheid geweest voor de slachterijen om zich tegen de bevindingen te verdedigen. Omdat niet valt te zeggen hoe de uiteindelijke uitkomst van deze onderzoeken was geweest als deze tot het einde waren doorgezet, ga ik ervan uit dat alle informatie in de documenten mogelijk een eenzijdig beeld geven. Dit geldt met name ten aanzien van de concepten van de processen verbaal.

Tevens overwegend dat deze bedrijven onevenredig benadeeld zouden worden doordat van vergelijkbare bedrijven die niet zijn gecontroleerd geen informatie openbaar wordt gemaakt, ben ik van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik in alle documenten de hiervoor genoemde gegevens onleesbaar gemaakt.

Voor zover er ook feitelijke informatie in de documenten staat die zodanig is verweven met de onevenredig benadelende informatie dat die daar niet los van kan worden gezien, heb ik besloten de documenten geheel te weigeren.



**directie strategie**  
divisie Juridische Zaken

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2021/4367

### **Wijze van openbaarmaking**

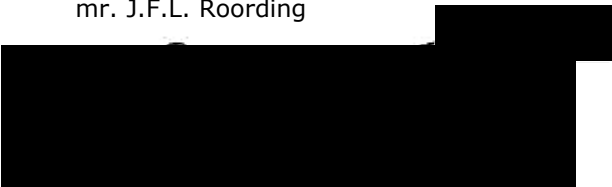
Aangezien er belanghebbenden zijn bij de door u gevraagde openbaarmaking (zie onderdeel zienswijze van deze beschikking) vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, alvorens tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze,  
mr. J.F.L. Roording

  
i.o. mr. A.A. ten Cate  
*Teamleider Openbaarmaking en privacy*

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar [nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl](mailto:nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl). Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres;



**directie strategie**  
divisie Juridische Zaken

- de datum;
- uw telefoonnummer
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing.

**Onze referentie**  
TRCNVWA/2021/4367

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen, van een datum te voorzien en een kopie van deze beschikking mee te sturen.

Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal stelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen.

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep).



# bijlage

---

Bijlage nummer I  
Behorend bij Wob-besluit 20-0539  
Datum 7 september 2021  
Onze referentie: TRCNVWA/2020/

**Datum**  
7-9-2021

---

Naar aanleiding van het opvragen van de zienswijze hebben vier belanghebbenden bedenkingen aangevoerd. Deze bedenkingen richtten zich met name op het feit dat de onderzoeken nooit zijn geresulteerd in officiële vervolgstappen, waardoor het onevenredig benadelend zou zijn om met name de processen verbaal openbaar te maken. Tevens zou het in deze context onwenselijk zijn om informatie openbaar te maken waardoor de bedrijven of hun medewerkers herleidbaar worden.

Ik heb besloten grotendeels mee te gaan met dit deel van de zienswijze van de belanghebbenden.

Eén belanghebbende geeft aan dat in een aantal documenten wordt gesproken over een verhoor, maar dat dit verhoor nooit heeft plaatsgevonden. Hij verzoekt dit expliciet in het besluit te vermelden.

Het is niet mogelijk de documenten op deze manier te wijzigen. Tevens zou het niet mogelijk zijn dergelijke informatie toe te voegen, zonder openbaar te maken om welke belanghebbende het gaat. Ik ga hier dus niet verder in mee dan dit terechte punt van de zienswijze te vermelden.

Eén belanghebbende heeft aangegeven het niet wenselijk te vinden dat openbaar gemaakt zou worden dat er een advocaat betrokken is geweest namens één van de slachthuizen.

Ik ga niet mee in dit verzoek. Door de herleidbaarheid van het bedrijf en de slachterij te verwijderen, kan het enkele feit dat een slachterij beroep heeft gedaan op een advocaat in dezen geen zodanig nadeel opleveren dat dit opweegt tegen het belang van openbaarmaking.

Eén belanghebbende geeft aan dat de term "Noordelijke slachthuizen" al herleidbaar is, gezien het beperkte aantal slachthuizen dat onder die categorie valt. Hij zou deze term dan ook graag geanonimiseerd zien. Het verzoek gaat over informatie omtrent het stopzetten van het onderzoek naar de "Noordelijke slachthuizen". Daarnaast is deze kwestie uitgebreid in de media behandeld. Dit maakt dat de enige manier om deze herleidbaarheid weg te nemen is door de informatie volledig niet openbaar te maken. Naar mijn mening weegt het belang van het onleesbaar maken van de term "Noordelijke slachthuizen" echter niet op tegen het belang van openbaarheid van de informatie in deze documenten. Deze term zal ik dus niet onleesbaar maken.