



> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNWA/2019/6723

Datum: 6 april 2020
Betreft: Besluit op Wob-verzoek 19-0593

Geachte [REDACTED]

U heeft door middel van een brief van 8 mei 2019 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) namens uw cliënt [REDACTED] informatie verzocht. Uw verzoek heeft betrekking op een inspectierapport dat naar aanleiding van een onderzoek naar het welzijn van dieren is opgesteld.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 14 mei 2019, kenmerk Wob-verzoek 19-0593. In de brief van 4 juni 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 5 juli 2019. Helaas is het niet gelukt om binnen de termijn te beslissen. Mijn excuses hiervoor.

In uw mail van 2 september 2019 heeft u aangegeven dat uw cliënt er geen bezwaar tegen heeft dat zijn persoonsgegevens openbaar worden gemaakt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. Eén belanghebbende heeft bedenkingen kenbaar gemaakt. De zienswijze van betreffende derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen, zie hiervoor het onderdeel 'De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer' van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

De gegevens van persoonlijke aard kunnen, zowel elk voor zich als ook in zijn totaliteit, voldoende informatie bieden om naar een individu herleid te worden. Hierbij kan gedacht worden aan voorletters, (voor)namen en burgerservicenummers. In het document staan dergelijke persoonsgegevens. Het is niet ondenkbaar dat personen in hun persoonlijke levenssfeer ongewenst zullen worden benaderd op grond van de informatie in dit document.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is ook van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van een naam in de zin van de Wob.

Aan de hiervoor genoemde omstandigheid ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Deze gegevens zal ik dan ook niet openbaar maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In het document staat informatie over een derde, die verder niets van doen hoeft te hebben met het in het document beschreven rechtsgeschil. Het betreft onder meer de naam van de onderneming, de plaats waar deze onderneming is gevestigd en een mobiel nummer. Deze gegevens bieden voldoende informatie om een individu of ondernemer te identificeren. Het is zeer wel denkbaar dat de openbaarmaking van deze gegevens dit bedrijf onevenredig zou kunnen schaden, omdat de schijn opgewekt kan worden dat zij in relatie staan tot het rechtsgeschil.

Openbaarmaking van deze informatie zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie of bedrijf waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling kan bestaan uit schadelijke effecten, zoals reputatieschade en financiële-schade ten aanzien van de belanghebbende(n). Het is daarbij aannemelijk dat derden het betrokken bedrijf gaan mijden.

Gelet op bovenstaande weeg ik hier het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak bovengenoemde informatie om die reden niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5^e lid, Wob)

Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van het document niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Het openbaar gemaakte stuk wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

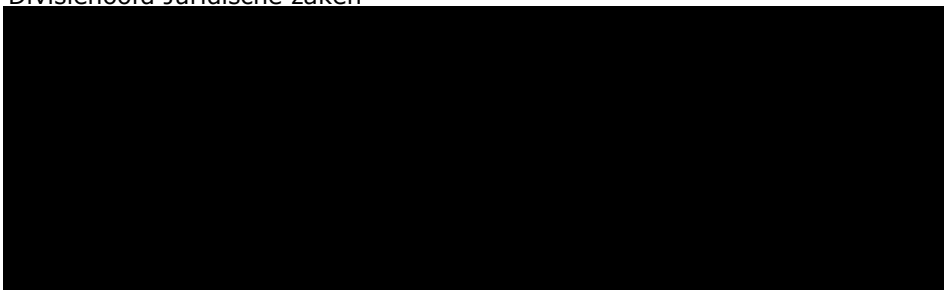
Hoogachtend,

FOUT! VERWIJZINGSBRON NIET GEVONDEN.

directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/6723

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,
mr. J.F.L. Roording
Divisiehoofd Juridische zaken



i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen*. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

FOUT! VERWIJZINGSBRON NIET GEVONDEN.

directie strategie
divisie Juridische Zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2019/6723

* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide a translation of the objection yourself.

In verband met de COVID-19-uitbraak wil ik u nog op het volgende wijzen. Wij realiseren ons bij de Nederlandse- Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) dat deze uitbraak ook voor uw onderneming (grote economische) gevolgen kan hebben. Omdat de NVWA te allen tijde staat voor veiligheid van voedsel- en consumentenproducten, dierenwelzijn en natuur hebben wij besloten om – met inachtneming van de door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het RIVM gegeven richtlijnen – daar waar mogelijk ons werk te blijven doen.

U heeft de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen naar aanleiding van het besluit om de bijgevoegde informatie openbaar te maken. Indien de COVID-19-uitbraak (grote economische) gevolgen heeft voor uw onderneming, willen wij u vragen om dit in uw bezwaarschrift toe te lichten zodat wij daar waar mogelijk rekening mee kunnen houden bij de behandeling van uw bezwaarschrift.



Verzoeken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde	Groen, BJP	NVWA Afdeling	NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur
Adres	Boothuisplein 15	Teamleider	██████████
Postcode	1949CR	Inspecteur	██████████
Woonplaats	WIJK AAN ZEE	Rapportnummer	1772/19/0007
BSN	██████████	Datum rapport	08-05-2019

Inspectiebevindingen - Tussentijdse rapportage

Aanleiding	
Datum inspectie	02-05-2019
Naam tweede inspecteur	██████████
Welk soort verzoek is van toepassing	Handhavingsverzoek dierenwelzijn
Wat is het registratienummer van het verzoek, de aanvraag of het afgegeven document	0

Omschrijf de inhoud van het verzoek

Op 26 april 2019 heeft RVO.nl een melding ontvangen inzake Dierkwelling. Betreft een aanzienlijke collectie grote hagedissen waarvan het vermoeden is dat het dierenwelzijn in het geding is. Eigenaar van reptielen is ██████████. De dieren zitten in de woning van ██████████ dhr. J.P. Groen. ██████████ Groen wil de dieren niet afgeven aan eigenaar ██████████ heeft aangifte gedaan, er loopt een rechtszaak, maar die kan maanden in beslag gaan nemen. De toegang tot deze dieren wordt geweigerd door dhr. Groen en er zijn twijfels over de verzorging van deze dieren, er zouden al wat dieren gestorven zijn.

Bevindingen

Hierbij verklaar ik, ██████████ ambtenaar van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), werkzaam in de divisie Landbouw & Natuur, toezichthouder als bedoeld in artikel 5.11 AWB en artikel 7.1 lid 1 onder b Wet Natuurbescherming, het volgende:

Op 2 mei 2019, omstreeks 11.00 uur bevonden wij, ██████████ en ██████████ eveneens ambtenaar van de NVWA en werkzaam in team Natuur. Aldaar werd de deur geopend door een persoon die zich aan ons bekend maakte als ██████████ Jan Paul Groen. Na circa 10 minuten voegde zich een tweede persoon bij ons die zich aan ons bekend maakte als Jan Paul Groen. Nadat wij ons bekend maakte in onze functie en het doel van onze komst hadden medegedeeld en nadat wij Groen van onze bevindingen, hierboven genoemd, op de hoogte hadden gebracht. Hierna Toonde Groen ons de gehele woning.

Aldaar zagen wij het volgende:

Diverse verblijven voor reptielen.

Alle verblijven waren schoon, voorzien van schone bodembedekking, eten en drinken aanwezig, de verblijven waren van voldoende omvang en een nabootsing van de natuurlijke Habitat van het dier. De aanwezige reptielen en amfibieën leken ons in goede gezondheid. Niet te mager, goede kleur en geen verwondingen of anderszins plekken op het lichaam. De gehele woning was boven de 23 graden verwarmd, de kelder was rond de 30 graden verwarmd. Wij hadden onze controle niet aangekondigd. Volgens ██████████ en JP Groen worden de verblijven en iedere dag onderhouden en verzorgt.

Hieronder een Youtube film van de gehele woning, met uitzondering van de zolder. De woning wordt in zijn geheel in beslag wordt genomen door reptielenverblijven. <https://youtu.be/Mq8wBSuAnIs>. Op zolder bevinden zich ook reptielenverblijven die allemaal leeg staan en schoon zijn.

Aanwezig waren de volgende dieren:

6 x Varanus salvator komaini Papoeavaraan / Watervaraan II/B
 2 x 2x Ctenosaura pectinata Zwarte leguaan onb
 2 x Hydrosaurus weberi onb *
 3 x Carettochelys insculpta Nieuw-Guinese tweeklauwschildpad II/B*
 3 x Batagur borneoensis Bonte rivierschildpad II/B
 3 x C. deutchulata + NK (niet op locatie)
 6 x Heloderma suspectum cinctum Gilamonster II/B
 1 x Cyclura nubile Ringstaartleguanen I/A
 2 x Varanus cumungi (vermoedelijk dood) II/B
 4 x Varanus salvadorii Papoeavaraan II/B
 2 x Rhinoclemmys pulcherrima manni Pracht sieraadschildpad onb
 Verder nog onbeschermde vissen en kikkers.

Ik heb JP Groen naar de legale herkomst van genoemde dieren gevraagd. Hij verklaarde dat er een administratie wordt gevoerd van de dieren met onderliggende stukken. maar dat [REDACTED] [REDACTED] tel. [REDACTED] uit [REDACTED] deze niet wil afgeven. Zij claimt het eigendom van de dieren. Maar ik (JP Groen) ben het daar niet mee eens en om die reden zal er een rechtszaak plaatsvinden.

Wetgeving

Uit bovenstaande blijkt ons dat het welzijn van dieren in deze verblijven niet in het geding is, doordat kan worden voldaan aan de vijf vrijheden van Brambell zoals bedoeld in artikel 1.3 van de Wet Dieren.

Ingevolge dit artikel moeten dieren gevrijwaard zijn van:

1. dorst, honger en onjuiste voeding;
 2. fysiek en fysiologisch ongerief;
 3. pijn, verwonding en ziektes;
 4. angst en chronische stress;
 5. beperking van hun natuurlijk gedrag;
- voor zover zulks redelijkerwijs kan worden verlangd.

Wet dieren.

Artikel 2.1 Dierenmishandeling

Lid 1. Het is verboden om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen.

En

Artikel 2.2 Houden van dieren

Lid 8. Het is houders van dieren verboden aan deze dieren de nodige verzorging te onthouden.

Om de legale herkomst van de dieren vast te kunnen stellen is het nodig om de administratie als bedoeld bij de Wet natuurbescherming in te zien met onderliggende stukken. Hiervoor zullen wij in contact treden met [REDACTED]

Tussentijdse rapportage

Afdoening	
Wat is de afdoening	Akkoord
Omschrijf het herstel	
Zijn zaken onder zich genomen of in beslag genomen	Nee, geen van beiden

Welke zaken zijn onder zich genomen of in beslag genomen	Niet van toepassing
Heeft de eigenaar/overtreder afstand getekend van bovengenoemde zaken	Niet van toepassing

Opmerkingen Geïnspecteerde in verslag

Ondertekening

Utrecht, 08-05-2019 Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend. Ambtenaar NVWA: XXXXXXXXXX
--