

Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Hekkelman Advocaten en Notarissen  
Prins Bernhardstraat 1  
6521 AA NIJMEGEN

**Directoraat-generaal Agro**  
Directie Plantaardige Agroketens  
en Voedselkwaliteit

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6100 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/Inv](http://www.rijksoverheid.nl/Inv)

**Behandeld door**

T 070 378 [redacted]  
[redacted]@minlnv.nl

**Ons kenmerk**  
DGA-PAV / 19303997

**Uw kenmerk**

**Bijlage(n)**

Datum

Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek d.d. 24 augustus 2018

Geachte [redacted],

In uw brief van 24 augustus 2018, ontvangen op 13 september 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie over een beschikking van de Europese Commissie van 19 december 2017 inzake het verlenen van goedkeuring aan het fosfaatrechtenstelsel gevraagd.

U geeft aan dat deze beschikking genomen is naar aanleiding van een verzoek van de Rijksoverheid en dat deze op 27 oktober 2017 per brief is ingediend en wordt ondersteund door de brieven van 14, 22 en 23 november 2017 en 4 december 2017. U vraagt specifiek naar dit verzoek en de ondersteunende documenten.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 24 september 2018 met kenmerk DGAN-PAV/ 18244856. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 22 oktober 2018.

Bij e-mail van 22 oktober 2018 hebben wij u geïnformeerd over de behandeling van uw Wob-verzoek. Daarbij is medegedeeld dat ernaar wordt gestreefd om binnen enkele weken een besluit te kunnen nemen op uw Wob-verzoek. Als reactie hierop heeft u aangekondigd een ingebrekestelling te versturen, indien u binnen twee weken geen besluit ontvangt met de opgevraagde stukken openbaar gemaakt.

Bij brief van 16 november 2018 heeft u een ingebrekestelling gestuurd voor het overschrijden van de wettelijke beslistermijn.

Bij brief van 27 december 2018 heeft u beroep aangetekend bij de rechtbank Midden-Nederland in verband met het niet tijdig nemen van een besluit op uw Wob-verzoek.

Bij brief van 7 februari 2019 heb ik een besluit genomen op uw Wob-verzoek en het verzoek, voor zover het niet betrekking heeft op reeds openbare documenten, afgewezen.

Op 29 oktober 2019 is dit beroep ter zitting bij de rechtbank behandeld. Tijdens de zitting zijn voor zover van belang samengevat de volgende afspraken gemaakt die door de rechtbank in een proces-verbaal zijn neergelegd dat bij brief van 31 oktober 2019 is toegezonden aan uw gemachtigde en mijn ministerie:

- 1) er moet een nieuw of aanvullend besluit op uw verzoek worden genomen, met daarbij,
  - een nieuwe complete inventarislijst, inclusief de nieuwe documenten die ik naar aanleiding van het beroep heb gevonden en de juiste data en vindplaatsen van al openbare documenten;
  - per document per onderdeel aangegeven welke weigeringsgrond van toepassing is;
  - per document aangegeven welke informatie al openbaar is;
  - per document per onderdeel voor zover nodig nader onderbouwd of openbaarmaking daarvan achterwege kan blijven op grond van de toegepaste weigeringsgrond.

- 2) Het nieuwe of aanvullende besluit moet binnen zes weken, uiterlijk 10 december 2019, worden genomen.

Na afloop van de zitting heeft [REDACTED], ambtenaar bij mijn ministerie, met uw gemachtigde de afspraak gemaakt dat geen beslissing meer genomen hoeft te worden over het al dan niet verschuldigd zijn van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen op uw verzoek, omdat in artikel 15 van de Wob paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is verklaard op besluiten op grond van deze wet en op beslissingen op bezwaar tegen deze besluiten.

Bij brief van 5 december 2019 heb ik de rechtbank om uitstel van de hiervoor genoemde termijn van 10 december 2019 gevraagd tot en met 13 december 2019.

Hieronder treft u het naar aanleiding van de zitting bij de rechtbank gewijzigde besluit op uw verzoek van 24 augustus 2018 en mijn overwegingen aan. Het besluit van heden vervangt het besluit van 7 februari 2019 in zijn geheel. Voor zover nodig wordt uitsluitend ter verduidelijking in het onderhavige besluit nog gerefereerd aan het besluit van 7 februari 2019.

#### **Achtergrond van het dossier waar uw verzoek betrekking op heeft**

Voordat ik toelicht welke documenten onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en hoe ik deze op grond van de Wob heb beoordeeld, vind ik het van belang om de achtergrond en de rol van het ministerie van LNV bij deze aangelegenheid uiteen te zetten. Het ministerie van LNV overlegt in vertrouwen met de Europese Commissie.

Per brief van 2 juli 2015 is de Tweede Kamer geïnformeerd over het besluit van het kabinet om fosfaatrechten voor melkvee in te voeren (Kamerstuk 34532, nr. 3). Direct na dit besluit is de Europese Commissie geïnformeerd over dit voornemen. Sindsdien vindt overleg plaats met de Europese Commissie over de invulling van dit besluit. De Tweede Kamer heeft mij bij meerdere gelegenheden verzocht de documenten die betrekking hebben op de gesprekken die door de regering en/of ambtenaren gehouden zijn met de Europese Commissie en/of haar

ambtenaren over fosfaatrechten, aan de Kamer te doen toekomen. In reactie op het verzoek van de Tweede Kamer heb ik, per brief van 19 december 2016 (Kamerstuk 34 532, nr. 97), uitvoerig het onderhandelingstraject met de Europese Commissie beschreven en heb ik gemotiveerd waarom ik de gevraagde documenten niet aan de Tweede Kamer doe toekomen en derhalve niet openbaar zal maken.

In het licht van het bovenstaande heb ik, voor zover van belang op grond van de Wob, van de aangetroffen documenten beoordeeld of ik deze openbaar kan maken dan wel of er een belang is dat zich tegen openbaarmaking verzet. Voor de besluitvorming en de motivering over de aangetroffen documenten verwijs ik naar de navolgende onderdelen Besluit en Overwegingen.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 36 documenten, exclusief bijlagen aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

#### *Nieuwe documenten*

Zoals tijdens de zitting bij de rechtbank is toegelicht, is er op de door de Europese Commissie in haar beschikking genoemde data (9, 14, 21, 22 en 23 november en 4 december 2017) contact geweest met mijn ministerie. Bij de behandeling van het beroep is gebleken dat bij het besluit van 7 februari 2019 enkele e-mails gewisseld met de Europese Commissie niet zijn geïnventariseerd en beoordeeld op grond van de Wob. Het betreft documenten 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 35a en 36 op de inventarislijst. Het gaat om e-mails gewisseld met de Europese Commissie op 21 november 2017 (documenten 29 en 30), op 23 november 2017 (documenten 31, 32, 33, 34, 35, 35a en 36). De overige contacten met de Europese Commissie op 14, 22 en 23 november en 4 december 2017 zijn op de inventarislijst opgenomen onder documenten met nummers 24, 24a, 25, 25a, 26, 27, en 28). Zoals aangegeven tijdens de zitting heeft de Europese Commissie op 9 november 2017 en 4 december 2017 mondeling vragen gesteld. Dat is de reden waarom van deze verzoeken geen documenten op de inventarislijst kunnen terugkomen.

#### *Reeds openbare informatie*

De documenten met nummers 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 19, 20 en 22e zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarislijst.

Een deel van de informatie opgenomen in documenten 1, 2, 10, 12, 18, 21, 24a, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 35a is ook te vinden in de openbare versie van de beschikking van de Europese Commissie van 19 december 2017 (hierna: beschikking EC) of andere voor iedereen toegankelijke bronnen (zoals brieven aan de voorzitter van de Eerste en Tweede Kamer). Deze informatie is daarmee eveneens openbaar en daarop is de Wob niet van toepassing. De beschikking van

de Europese Commissie is gebaseerd op de door mijn ministerie bij de notificatie aangeleverde informatie. Dat betekent dat de tekst van de beschikking niet identiek is en geheel overeenkomt met deze informatie. Waar mogelijk geef ik hieronder voor de desbetreffende documenten aan welke informatie reeds openbaar is. Voor de overige documenten geldt dat de daarin opgenomen informatie gedeeltelijk in andere bewoordingen is terug te vinden in overwegingen 3 tot en met 136. Voor document 1 (het notificatieformulier) geldt dat bijvoorbeeld de benaming en de rechtsgrondslagen van de maatregel die ter goedkeuring wordt voorgelegd al openbaar zijn. Informatie opgenomen in document 18 komt terug in de beschikking van de EC in overwegingen 120 tot en met 131. Voor document 21 geldt dat de inhoud van de brief aan de Europese Commissie over de language waiver is neergelegd in overweging 2 van de beschikking EC. Na weglakking van deze informatie en de persoonsgegevens blijft er geen informatie in document 21 meer over. Voor document 28 geldt dat de inhoud van de e-mail terugkomt in de beschikking van de EC in overweging 60. Na weglakking daarvan blijft er inhoudelijk geen relevante informatie over. In document 29 en 35a, p. 2 en 4, staat een passage bij het tweede gedachtestreepje die inhoudelijk terugkomt in de beschikking van de EC in overwegingen 60 en 61 respectievelijk 139 en 140. In documenten 32 en 33 staat een concept overweging over de legal references die in de definitieve versie terugkomt in de beschikking van de EC in overweging 4.

#### *Dubbele documenten*

Verder merk ik op dat documenten met nummers 2 tot en met 21 bijlagen (annex) bij het notificatieformulier (document met nummer 1 op de inventarislijst) zijn. Deze documenten zijn afzonderlijk op de inventarislijst met nummers 2 tot en met 21 opgenomen. Een deel van deze documenten is ook een bijlage bij de gevonden e-mailwisselingen en staat daardoor nogmaals op de inventarislijst met een ander nummer. Het gaat om documenten 22a, 22b, 22c, 22d, 22e, 22f, 22g, 22h, 25a. Op de inventarislijst is aangegeven dat het om een identiek document aan een van de documenten met nummers 2 tot en met 21.

#### *Buiten reikwijdte verzoek*

Tot slot merk ik ter verduidelijking op dat een aantal e-mailwisselingen ten behoeve van de afhandeling van het verzoek intern zijn doorgezonden op 17 september 2018, derhalve na indiening van uw verzoek. Deze interne doorzending ten behoeve van de afhandeling van uw verzoek valt niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden is de informatie die uitsluitend ziet op de doorzending (aanvang en aanhef e-mailwisselingen) weggelakt. Deze informatie heb ik in de desbetreffende documenten met nummers 22, 23, 24, 25, 31, 32, 33 en 34 op de inventarislijst aangeduid als buiten de reikwijdte van uw verzoek.

#### **Besluit**

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 1, 2, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 24a, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 35a en 36, voor zover deze niet al openbaar is of feitelijke informatie betreft, niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In mijn besluit van 7 februari 2019 heb ik uitsluitend openbaarmaking van de in de documenten met nummers 1, 8, 12, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 en 28 opgenomen persoonsgegevens, zoals namen en e-mailadressen van ambtenaren, geweigerd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. In mijn besluit van 7 februari 2019 heb ik overwogen dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik besloten (uitsluitend) de persoonsgegevens in de genoemde documenten met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob niet openbaar te maken.

Ter zitting bij de rechtbank heeft u aangegeven dat u met het verzoek niet beoogt openbaarmaking van de in de gevonden documenten opgenomen persoonsgegevens. Ter verduidelijking merk ik op dat ook in de nieuwe documenten 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 en 36 persoonsgegevens, zoals namen en e-mailadressen van ambtenaren, staan. Deze persoonsgegevens heb ik gelet op uw mededeling ter zitting dan ook weggelakt.

### **De betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij de documenten met nummers 1, 2, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 24a, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 34, 35a en 36, is het belang van de betrekkingen van Nederland met een internationale organisatie, de Europese Commissie, in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarheid, aangezien er afbreuk wordt gedaan aan de belangen van Nederland, de Europese Commissie en mogelijk ook aan de belangen van andere lidstaten. Openbaarmaking kan schade toebrengen aan de onderhandelingspositie van en de betrekkingen tussen de Europese Commissie en Nederland.

Voor de effectiviteit van de onderhandelingen en de gesprekken met de Europese Commissie is het noodzakelijk en essentieel dat geen afbreuk wordt gedaan aan de vertrouwelijkheid waarbinnen de contacten plaatsvinden, juist om zowel de lidstaat als de diensten van de Europese Commissie de mogelijkheid te geven om de economische en juridische aspecten van een voorgenomen steunmaatregel informeel en in wederzijds vertrouwen te bespreken. De uitkomst van de contacten en de beschikking van de Europese Commissie is voor Nederland van groot belang en worden bovendien door andere lidstaten nauwgezet gevolgd.

Het is evident dat openbaarmaking van de documenten die zijn gewisseld tussen Nederland en de Europese Commissie haar weerslag zou hebben op de verhouding tussen Nederland en de Europese Commissie op dit dossier en ook andere (toekomstige) dossiers. Openbaarmaking kan het voeren van de noodzakelijke gesprekken en onderhandelingen over mogelijke staatssteungoedkeuring voor zowel Nederland als de Europese Commissie op nadelige wijze beïnvloeden. In dit concrete geval zou openbaarmaking ertoe kunnen leiden dat voor andere landen inzichtelijk wordt hoe er overeenstemming over de staatssteunmaatregel met de Europese Commissie is bereikt en welke compromissen er mogelijk aan de zijde van Nederland en de Europese Commissie zijn gedaan.

Ik verwijs ook nog naar mijn brief van 19 december 2016 (Kamerstukken II 34 532, nr. 97, p. 20-21) waarin ik uitvoerig het onderhandelingstraject met de Europese Commissie heb beschreven en daarnaast motiveer waarom ik de gevraagde informatie niet aan de Tweede Kamer verstrek en derhalve niet openbaar maak voor een ieder. Bovendien wordt dit ondersteund door de brief van de ministers van BZK en BZ aan de voorzitter van de Tweede Kamer van 10 april 2015 (Kamerstukken II 2014/15, 34 023, nr. 9), waarin als principieel en algemeen uitgangspunt wordt uitgelegd dat correspondentie tussen Nederland en de Europese Commissie niet openbaar wordt gemaakt.

Tot slot weeg ik mee dat naar mijn oordeel aan het belang van openbaarheid in dit dossier al voldoende recht wordt gedaan doordat al veel informatie openbaar is, zoals de beschikking van de Europese Commissie, de informatie uitwisseling met de Tweede Kamer en de al openbare informatie die onder de reikwijdte van uw verzoek valt.

Gelet op het voorgaande ben ik dan ook van oordeel dat het belang van de betrekkingen van Nederland met de Europese commissie zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

### **Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad**

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 14, 25, 26, 27, 30, 31, 35a, 36 bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van medewerkers van mijn ministerie over overleggen met medewerkers van de Europese Commissie over het stelsel van fosfaatrechten, welke zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Ik verstrek daarover, op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie. Voor zover deze documenten feitelijke informatie bevatten die niet verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen maak ik deze openbaar, tenzij het gaat om niet inhoudelijk voor de bestuurlijke aangelegenheid relevante informatie (zoals de aanhef of afsluiting van een e-mail).

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



Jan-Kees Goet  
Secretaris-Generaal

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.



## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na

die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Bijlage 2 – Inventarislijst**

**Ons kenmerk**  
DGA-PAV / 19303997

<b>Nummer</b>	<b>Datum</b>	<b>Soort document</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Wob</b>	<b>Afzender</b>	<b>Ontvanger</b>
1.	27-10-2017	Aanmeldingsformulier	General Information 3.0	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.e 10.2.a	EZK	EC
2.	27-11-2017	Annex 1 Notitie EZK	Notification of the phosphate rights system for the Dutch dairy farming sector	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.a	EZK	EC
3.	2-7-2015	Annex 2 Kamerbrief	Production-restricting measures in dairy farming	Reeds openbaar  Vindplaats: <a href="https://zoek.officielebeke.ndmkingen.nl/kst-33979-98.html">https://zoek.officielebeke.ndmkingen.nl/kst-33979-98.html</a>			
4.	6-12-2016	Annex 3 Wijziging Meststoffenwet	Amendment to the Dutch Fertilisers Act (Meststoffenwet) in connection with the introduction of a system of phosphate rights	Reeds openbaar  Vindplaats: <a href="https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20161206/gewijzigd_voorstel_van_wet_3">https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20161206/gewijzigd_voorstel_van_wet_3</a>			
5.	15-11-2018	Meststoffenwet Annex 4	Fertilisers Act (Meststoffenwet)	Reeds openbaar  Vindplaats:			

				<a href="https://wetten.overheid.nl/BWBR0004054/2018-07-01">https://wetten.overheid.nl/BWBR0004054/2018-07-01</a>			
6.	12 juli 2017	Annex 5 Kamerbrief	General deduction of phosphate rights and advice of the Committee on phosphate rights problem cases	Reeds openbaar  Vindplaats: <a href="https://zoek.officielebeke.nldmakingen.nl/kst-33037-226.html/kamerstukken/2017/07/12/kamerbrief---generieke-korting-fosfaatrechten-en-adviescommissieknelgevallen-fosfaatrechten">https://zoek.officielebeke.nldmakingen.nl/kst-33037-226.html/kamerstukken/2017/07/12/kamerbrief---generieke-korting-fosfaatrechten-en-adviescommissieknelgevallen-fosfaatrechten</a>			
7.	1-10-2017	Annex 6 Statistieken	Phosphate Reduction Package Monitor 01 October 2017	Reeds openbaar  Vindplaats: <a href="https://www.cbs.nl/-/media/_pdf/2017/42/monitoring-fosfaatplan-oktober-2017.pdf">https://www.cbs.nl/-/media/_pdf/2017/42/monitoring-fosfaatplan-oktober-2017.pdf</a>			
8.	20-10-2017	Annex 7 Brief aan Europese Commissie	Quarterly report January - September	Ge weigerd	10.2.e 10.2.a	EZK	EC
9.	18-8-2017	Annex 8	Manure Policy	Reeds openbaar			

		Brief aan Tweede Kamer		Vindplaats: <a href="https://zoek.officielebeke.ndmakingen.nl/kst-33037-221.html">https://zoek.officielebeke.ndmakingen.nl/kst-33037-221.html</a>			
10.	15-10-2018	Annex 9 Notitie EZK	Does the introduction of phosphate production rights constitute state aid?	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.a	EZK	EC
11.	30-6-2017	Annex 10 Advies van de Commissie Knelgevallen Fosfaatrechten Engelse versie	Recommendation by the committee on phosphate rights problem cases	Reeds openbaar  <a href="https://zoek.officielebeke.ndmakingen.nl/blg-813975">https://zoek.officielebeke.ndmakingen.nl/blg-813975</a>		EZK	EC
12.	29-6-2017	Annex 11 Notitie Achtergrondinformatie EZK	Background to dairy farming sector problem case analysis	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.e 10.2.a	EZK	EC
13.	4-7-2017	Annex 12 CDM-Advies Kortingspercentage fosfaatrechten Engelse versie	CDM advice on "Phosphate rights deduction percentage"	Reeds openbaar  <a href="https://zoek.officielebeke.ndmakingen.nl/blg-813974">https://zoek.officielebeke.ndmakingen.nl/blg-813974</a>		EZK	EC
14.	Onbekend	Annex 13 Concept wijziging Uitvoeringsregeling Meststoffenwet	Draft Regulation of the Minister for Agriculture. No. WJZ/1705476 4, concerning	Geweigerd	10.2.a 11.1	EZK	EC

			amendment of the fertilisers Act Implementing regulations for the purpose of further regulation of the phosphate bank.				
15.	18-10-2018	Annex 14 Brief aan Tweede Kamer	Exemptions from animal rights in the pig and poultry farming sector	Reeds openbaar Vindplaats: <a href="https://zoek.officielebeke.ndmakingen.nl/kst-33037-226.html">https://zoek.officielebeke.ndmakingen.nl/kst-33037-226.html</a>			
16.	Onbekend	Annex 15 Diagram	Number of farms, animals and animals per farm	Geweigerd	10.2.a	EZK	EC
17.	Onbekend	Annex 16 Tabel	Annex 16	Geweigerd	10.2.a	EZK	EC
18.	Onbekend	Annex 17 Notitie EZK	Quantitative assessment of cost impacts of phosphate quota auctioning	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.a	EZK	EC
19.	15-10-2018	Annex 18 Wijziging Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet Engelse Versie	Decision to amend the Fertilisers Act Implementing Regulations (Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet) following specification of the percentage by which farms will have their	Reeds openbaar  Vindplaats: <a href="https://zoek.officielebeke.ndmakingen.nl/stb-2017-521.html">https://zoek.officielebeke.ndmakingen.nl/stb-2017-521.html</a>			

			phosphate rights reduced as of 1 January 2018, and the addition of two problem case categories				
20.	15-10-2018	Annex 19 Nota van Toelichting bij Wijziging Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet Engelse versie	Explanatory Memorandum  Decision to amend the Fertilisers Act Implementing Regulations	Reeds openbaar  Vindplaats <a href="https://zoek.officielebeke ndmakingen.nl/stb-2017-521.html">https://zoek.officielebeke ndmakingen.nl/stb-2017-521.html</a>			
21.	27-10-2017	Annex 20  Brief aan Europese Commissie	SA. Notification of the phosphate rights system for the Dutch dairy farming sector – language waiver	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.e	EZK	EC
22.	27-10-2017 17:01	E-mail	Notificatie fosfaatrechten	Deels buiten reikwijdte Deels geweigerd	10.2.e	EZK	EZK
a.	30-6-2017	Annex 10 Advies van de Commissie Knelgevallen Fosfaatrechten Engelse versie  Identiek aan document 11 inventarislijst					
b.	29-6-2017	Annex 11					



		Notitie Achtergrond- informatie EZK  Identiek aan document 12 inventarislijst					
c.	4-7-2017	Annex 12 CDM-Advies Kortingspercent age fosfaat- rechten Engelse versie  Identiek aan document 13 inventarislijst					
d.	onbekend	Annex 13 Concept wijziging Uitvoerings- regeling Meststoffenwet  Identiek aan document 14 inventarislijst					
e.	18-10-2018	Annex 14 Brief aan Tweede Kamer  Identiek aan document 15 inventarislijst					
f.	Onbekend	Annex 15  Identiek aan document 14 inventarislijst					
g.	Onbekend	Annex 16 Tabel					

		Identiek aan document 15 inventarislijst					
h.	Onbekend	Annex 17 Notitie EZK  Identiek aan document 16 inventarislijst					
23.	27-10-2017 18:02-18.06	E-mailwisseling Proces aanmelding en ontvangstbe- vestiging	FW: GELUKT!!Op naar de tweede ronde !	Deels buiten reikwijdte Deels geweigerd	10.2.e	EZK	EZK
24.	14-11-2017 10:01	E-mail aan Europese Commissie	Young farmers	Deels buiten reikwijdte Deels geweigerd	10.2.e	EZK	EC
a.	Onbekend	Notitie EZK	The phosphate rights system for the Dutch dairy farming and young farmers	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.a	EZK	EC
25.	14-11-2017 10:18	E-mail aan Europese Commissie	Juridische vraag bij notificatie fosfaatrechten	Deels buiten reikwijdte Deels geweigerd	10.2.e 10.2.a 11.1	BUZ A	EZK EC
a.	Onbekend	Notitie EZK  Identiek aan document 24a op de inventarislijst				EZK	EC
26.	22-11-2017 21:59	E-mail aan Europese Commissie	Dutch phosphate production by dairy cattle in 2018	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.e 10.2.a 11.1	EZK	EC BUZ A

27.	23-11-2017 10:46	E-mail aan Europese Commissie	Dutch phosphate production by dairy cattle in 2018: point 3.12	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.e 10.2.a 11.1	EZK EC BUZ A	EZK EC BUZ A
28.	4-12-2017 23:09	E-mail aan Europese Commissie	Confirmation of the Dutch authorities regarding SA.46349 (2017/N)/Intr oduction of a system of tradable phosphate production rights for the Dutch dairy farming sector	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.e	EZK	EZK EC
29.	21-11-2017 15:42	E-mail van Europese Commissie	Dutch phosphate rights trading system	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.e 10.2.a	EC	BUZ A
30.	21-11-2017 15:46	E-mail van Europese Commissie	Phosphate trading system	Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.e 10.2.a 11.1	EC	EZK
31.	23-11-2017 9:21-11:58	E-mailwisseling met Europese Commissie	Dutch phosphate production by dairy cattle in 2018, point 3.12 annex 1	Deels buiten reikwijdte Deels geweigerd	10.2.e 10.2.a 11.1	EZK EC BUZ A	EZK EC BUZ A
32.	23-11-2017 11:53	E-mail van Europese Commissie	Dutch phosphate production by dairy cattle in 2018, legal references	Deels buiten reikwijdte Deels reeds openbaar Deels geweigerd	10.2.e	EC	EZK BUZ A
33.	23-11-2017 11:53-16:17	E-mail aan Europese Commissie	Dutch phosphate production by dairy cattle in	Deels buiten reikwijdte Deels reeds openbaar	10.2.e	EZ BUZ A	EC

			2018, legal references	Deels geweigerd			
34.	23-11-2017 12:20-17:00	E-mailwisseling met Europese Commissie	SA.46349 (2017/N)	Deels buiten reikwijdte Deels geweigerd	10.2.e 10.2.a	EZK EC BUZ A	EZK EC BUZ A
35	23-11-2017 12:20	E-mail aan Europese Commissie	Answers of the Dutch Authorities regarding SA.46349 (2017/N)	Deels buiten reikwijdte Deels geweigerd	10.2.e	EZK	EC BUZ A
a.	Onbekend	Notitie EZK	Regarding questions SA.46349 (2017/N)	Deels al openbaar Deels geweigerd	10.2.a 11.1	EZK	EC
36.	23-11-2017 9:21-11:58	E-mailwisseling met Europese Commissie	Dutch phosphate production by dairy cattle in 2018, point 3.12 annex 1	Deels buiten reikwijdte Deels geweigerd	10.2.e 10.2.a 11.1	EZK EC BUZ A	EZK EC BUZ A