

Periodieke peiling COVID-19 in het funderend onderwijs

Meting week van 7 t/m 11 maart 2022

Ebbo Bulder
Suzanne Gerritsen
Sjerp van der Ploeg
Anke Suikerbuijk

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1.	Achtergrond.....	4
1.2.	Opbouw verslag periodieke peiling	5
1.3.	Compacte weergave resultaten 7 tot en met 11 maart	5
2	Basisonderwijs	9
2.1.	Continuïteit fysiek onderwijs.....	9
2.2.	Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	13
2.3.	Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	15
2.4.	Afname van LVS-toetsen	17
2.5.	Bereidheid tot zelftesten	21
3	Speciaal basisonderwijs	22
3.1.	Continuïteit fysiek onderwijs.....	22
3.2.	Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	26
3.3.	Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	28
3.4.	Afname van LVS-toetsen	31
3.5.	Bereidheid tot zelftesten	32
4	Speciaal onderwijs	34
4.1.	Continuïteit fysiek onderwijs.....	34
4.2.	Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	37
4.3.	Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	39
4.4.	Afname van LVS-toetsen	41
4.5.	Bereidheid tot zelftesten	43
5	Voortgezet speciaal onderwijs	44
5.1.	Continuïteit fysiek onderwijs.....	44
5.2.	Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	47
5.3.	Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	49
5.4.	Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens	50
5.5.	Bereidheid tot zelftesten	52
6	Voortgezet onderwijs	54
6.1.	Continuïteit fysiek onderwijs.....	54
6.2.	Leerlingen in risicogroep of met corona-angst.....	57
6.3.	Maatregelen 'kwetsbare' leerlingen.....	59
6.4.	Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens	61
6.5.	Bereidheid tot zelftesten	63
Bijlage 1	Methodologische verantwoording	65

1 Inleiding

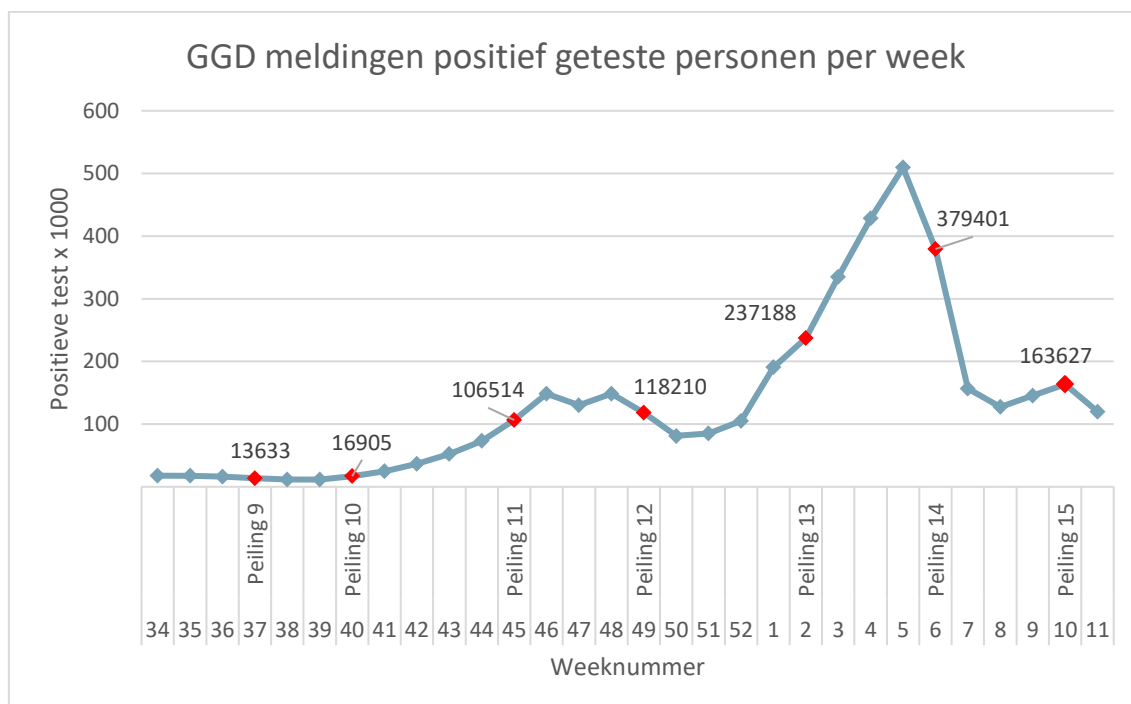
1.1. Achtergrond

Om adequaat te reageren op de gevolgen voor het onderwijs van de ontwikkelingen in verband met het coronavirus in Nederland is het cruciaal dat de informatievoorziening hierover zo goed mogelijk is. Voor wat betreft de continuïteit van primair en voortgezet onderwijs willen het ministerie van OCW en vertegenwoordigende organisaties in het veld hier goed zicht op houden. Daarvoor is een meldpunt ingericht waar vestigingen melding doen als ze vanwege een Covid-19 uitbraak tijdelijk zijn gesloten en van de maatregelen die ze treffen om de continuïteit van het onderwijs te borgen. Dat meldpunt valt onder de verantwoordelijkheid van de Inspectie van het Onderwijs.

Aanvullend op de informatie die via het meldpunt beschikbaar komt, is er behoefte aan informatie over mogelijke effecten van Covid-19 in het onderwijs. Daarbij gaat het om de omvang van de afwezigheid van leerlingen en lesuitval door de afwezigheid leraren vanwege corona-gerelateerde aspecten (klachten, thuisquarantaine, huisgenoot met corona, e.d.) zonder dat een vestiging wordt gesloten, de voortgang van toetsen en schoolexamens, en leerlingen die langdurig corona-gerelateerd thuiszitten. Op basis van deze inzichten kunnen vestigingen, besturen, sectororganisaties, medeoverheden en het Rijk tijdig knelpunten signaleren, keuzes maken en hun beleid aanpassen als dit nodig is.

Oberon voert hiervoor maandelijks een peiling uit onder onderwijsinstellingen in het funderend onderwijs. In deze rapportage beschrijven we de resultaten van de vijftiende meting in maart 2022.

Figuur 1. GGD meldingen positief geteste personen per week¹



¹ Berekeningen zijn gedaan op cijfers van het RIVM, gevonden op <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/grafieken>

We presenteren in Figuur 1 het aantal positieve geteste personen per week, zodat de vergelijking van de resultaten met eerdere metingen in deze context geduid kan worden. Zoals te zien is het aantal positief geteste personen in de vijftiende peilweek relatief laag ten opzichte van de voorgaande peilweek in februari.

1.2. Opbouw verslag periodieke peiling

In deze rapportage gaan we achtereenvolgens in op verschillende onderwijssectoren: basisonderwijs (bao), speciaal basisonderwijs (sbo), speciaal onderwijs (so), voortgezet speciaal onderwijs (vso) en voortgezet onderwijs (vo). Voor meer informatie over de opzet van het onderzoek, de steekproef en de respons verwijzen we u naar bijlage 1.

We geven in deze rapportage in de volgende hoofdstukken per schooltype een overzicht van de uitkomsten van de vijftiende meting over de week van 7 tot en met 11 maart 2022. Ter referentie hebben wij onder elke Tabel en Figuur ook de corresponderende Tabel of Figuur uit de veertiende meting over de week van 7 tot en met 11 februari 2022 opgenomen. Tabellen en figuren van de huidige meting zijn gelabeld met een 'a' (bijvoorbeeld 'Figuur 2.1a') en tabellen en figuren van de vorige meting met 'b' (bijvoorbeeld 'Figuur 2.1b'). Tabellen en figuren over de eerdere metingen (vanaf november 2020) zijn niet opgenomen vanwege de overzichtelijkheid en vanwege de beperkte mogelijkheden tot vergelijking (bijvoorbeeld vanwege de schoolsluitingen in combinatie met afstandsonderwijs).

Eerst geven we hieronder per onderwijssector in compacte vorm de resultaten over deze vijftiende meting weer.

1.3. Compacte weergave resultaten 7 tot en met 11 maart

Basisonderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart over alle leerjaren ligt op 6 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 6 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (24%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 4,2 procent per leerjaar. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (14,6%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 2,0 procent per groep. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (8,5%).
- Bij ruim 40 procent van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen (minder dan bij vorige meting).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,12 leerling per vestiging. Dat is significant lager dan bij vorige meting (0,57).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,02 leerling per vestiging. Dat is significant lager dan bij vorige meting (0,11).
- Ongeveer 1 op de 7 vestigingen (15%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant minder dan bij vorige meting (47%). Op 5 procent van de vestigingen zijn er geen

maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is significant minder dan bij de vorige meting (19%).

- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 14 februari tot en met 11 maart (78% van de vestigingen) zijn deze op 95% van deze vestigingen volledig doorgegaan (meer dan bij de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 72 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (82%).

Speciaal basisonderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart over alle leerjaren ligt op 7 procent. Dat betekent dat op één vestiging ieder leerjaar gemiddeld een kans van 7 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (21%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 7 procent per leerjaar per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (11,9%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 2,9 procent per leerjaar per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (5,1%).
- Op ongeveer de helft van de vestigingen zijn (voor zover daar sprake van was) de consequenties van deze fysieke lesuitval deels of volledig ondervangen.
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,05 leerling per vestiging. Dat is significant lager dan bij vorige meting (0,35).
- Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,04 leerlingen per vestiging (verschilt niet significant van vorige meting).
- Bijna één vijfde van de vestigingen (18%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant minder dan bij vorige meting (64%). Op 7 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is significant minder dan bij de vorige meting (23%).
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 14 februari tot en met 11 maart (41% van de vestigingen) zijn deze op de meeste vestigingen volledig doorgegaan (meer dan bij de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 74 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (82%).

Speciaal onderwijs

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 7 tot en met 11 maart op 41 procent. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (62%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 8,6 procent per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 8,9 procent per vestiging. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (19%).
- Op ruim een kwart van de vestigingen zijn (voor zover daar sprake van was) de consequenties van deze fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen.

- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,24 leerling per vestiging (significant lager dan bij de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,22 leerling per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Bijna de helft van de vestigingen (47%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat zijn er significant minder dan bij vorige meting (69%). Op de helft van deze vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting.
- Wanneer vestigingen LVS-toetsen hadden gepland vanaf 14 februari tot en met 11 maart (52% van de vestigingen) zijn deze op de meeste vestigingen volledig doorgegaan (iets minder dan bij de vorige meting).
- De respondenten schatten dat gemiddeld 69 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (79%).

Voortgezet speciaal onderwijs

- Het percentage vestigingen met lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten ligt in de week van 7 tot en met 11 maart op 46 procent. Dat is significant lager dan bij vorige meting (67%).
- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 11,6 procent. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (19,1%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 12,2 procent per vestiging. Dat verschilt niet significant van de vorige meting (21,1%).
- Op ruim 40 procent van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval (voor zover daar sprake van was) volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,16 leerling per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,12 leerling per vestiging (verschilt niet significant van de vorige meting).
- Ruim 40 procent van de vestigingen (44%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat is significant minder dan bij de vorige meting (60%). Op 16 procent van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen (verschilt niet significant van vorige meting).
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van) schoolexamens hadden gepland vanaf 14 februari tot en met 11 maart (24% van de vestigingen) zijn deze op de overgrote meerderheid van deze vestigingen volledig doorgegaan.
- De respondenten schatten dat gemiddeld 63 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen (verschilt niet significant van de vorige meting). Voor leerlingen wordt geschat dat gemiddeld 39 procent bereid is om dat te doen (verschilt niet significant van vorige meting).

Voortgezet onderwijs

- Het gemiddeld percentage lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart over alle afdelingen (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) ligt op 67 procent. Dat betekent dat op één vo-vestiging

iedere afdeling (brugjaar, pro, vmbo, havo/vwo) gemiddeld 67 procent kans heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (84%).

- Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval in de verschillende afdelingen bedraagt 15,5 procent. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (31,8%).
- Het totale gemiddelde percentage daarmee gepaard gaande uitgevallen lestijd bedraagt 9,4 procent per vestiging. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (16,7%).
- Op ruim 40 procent van de vestigingen zijn de consequenties van deze fysieke lesuitval (voor zover daar sprake van was) volledig of grotendeels ondervangen (vergelijkbaar met vorige meting).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,89 leerling per vestiging. Dat is significant lager dan bij vorige meting (3,81).
- Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,36 leerling per vestiging. Dat is significant lager dan bij vorige meting (1,34).
- Bijna twee derde van de vestigingen (64%) geeft aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat ligt significant lager dan bij vorige meting (82%). Op ruim een kwart van de vestigingen zijn er geen maatregelen genomen ondanks dat er lessen gemist zijn door deze groep kwetsbare leerlingen. Dat verschilt niet significant van de vorige meting.
- Wanneer vestigingen (toetsen in het kader van) schoolexamens hadden gepland vanaf 14 februari tot en met 11 maart (78% van de vestigingen) zijn deze in 91% van de gevallen doorgegaan. Dat is vergelijkbaar met de vorige meting.
- De respondenten schatten dat gemiddeld 53 procent van het personeel bereid is om zichzelf twee keer per week preventief te testen. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (65%). Voor leerlingen wordt geschat dat gemiddeld 33 procent bereid is om dat te doen. Dat is significant lager dan bij de vorige meting (44%).

2 Basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de vijftiende periodieke peiling voor het basisonderwijs (bao). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

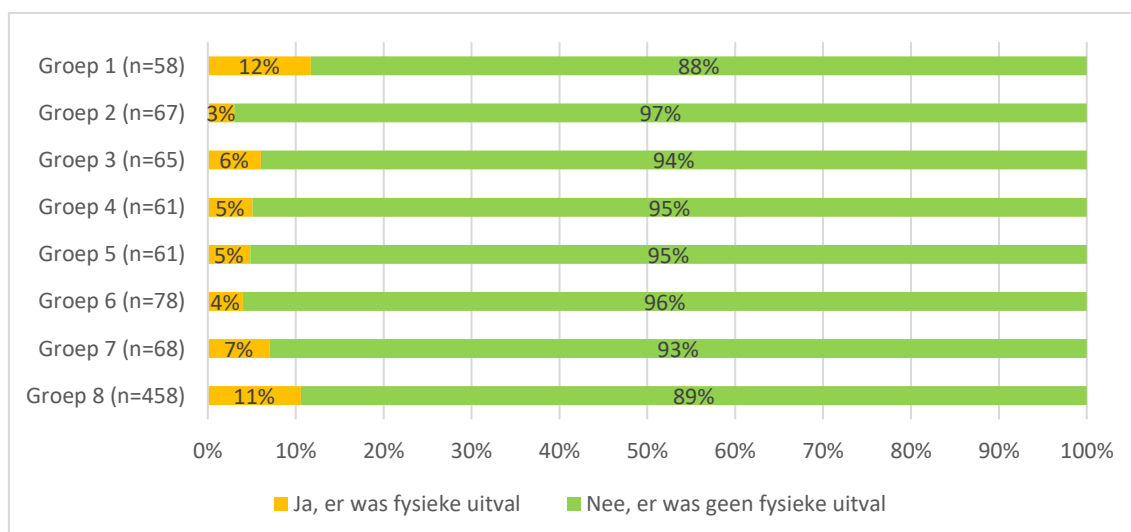
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

2.1. Continuïteit fysiek onderwijs

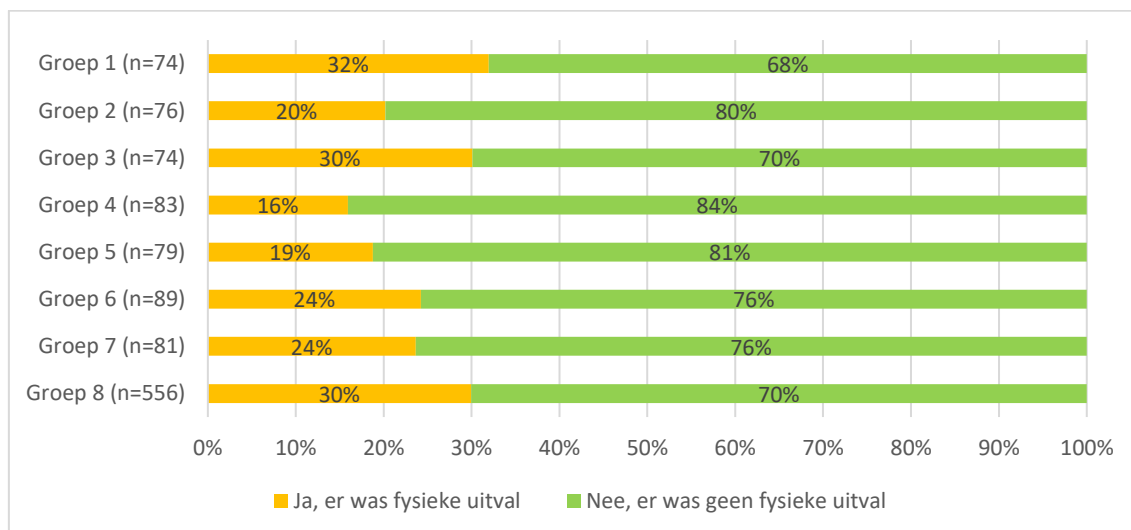
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Fysieke lesuitval

Figuur 2.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 2.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 2.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart als gevolg van corona-gerelateerde aspecten in de groepen 1 tot en met 8 van het basisonderwijs ligt tussen de 3 en 12 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren ligt op 6 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 7 tot en met 11 maart ieder leerjaar gemiddeld een kans van 6 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Bij de meting van februari lag dit percentage op 24 procent, het verschil tussen de huidige en de vorige meting is significant. In maart was er dus minder fysieke lesuitval dan in februari.

Uit aanvullende analyses blijkt dat groepen 1 t/m 7 met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart gemiddeld meer leerlingen hebben in de gevraagde groepen dan vestigingen waar er geen sprake is geweest van fysieke lesuitval. Groepen 1 tot en met 7 op grote vestigingen hebben dus vaker te maken met fysieke lesuitval dan op kleinere vestigingen.

Tabel 2.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	88%	97%	94%	95%	95%	96%	93%	89%	94%
1-24% van de leerlingen	3%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	1%
25-49% van de leerlingen	2%	3%	0%	2%	0%	0%	1%	1%	1%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	3%	2%	0%	2%	1%	2%	1%
75-100% van de leerlingen	7%	0%	3%	2%	5%	1%	4%	7%	3%
n	58	67	65	61	61	78	68	458	

Tabel 2.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	68%	80%	70%	84%	81%	76%	76%	70%	76%
1-24% van de leerlingen	7%	3%	4%	5%	2%	8%	1%	4%	4%
25-49% van de leerlingen	5%	6%	11%	5%	6%	0%	4%	5%	5%
50-74% van de leerlingen	3%	1%	3%	4%	1%	6%	5%	5%	3%
75-100% van de leerlingen	17%	11%	12%	3%	9%	11%	14%	16%	11%
n	74	76	74	83	79	89	81	556	

Bij de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 2.1a en 2.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0. Fysieke lesuitval heeft in de week van 7 tot en met 11 maart het vaakst geresulteerd in uitval die driekwart tot alle leerlingen treft, namelijk bij 3 procent van de vestigingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 4,2 procent per leerjaar. In februari bedroeg dit percentage 14,6 procent per leerjaar. Het verschil tussen de huidige meting en de vorige meting van februari is significant. De fysieke lesuitval in maart heeft dus minder leerlingen getroffen dan in februari. Wanneer we dit percentage omrekenen naar aantallen groepen dan zijn er bij benadering in maart 2567 groepen in het basisonderwijs uitgevallen vanwege corona-gerelateerde aspecten. In februari betrof dit 8812 groepen.²

Tabel 2.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	88%	97%	94%	95%	95%	96%	93%	89%	94%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	8%	3%	3%	5%	2%	1%	3%	6%	4%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	2%	0%	1%	0%	3%	0%	1%	3%	1%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	1%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	2%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	1%	1%
n	58	67	65	61	61	78	68	458	

² Het aantal uitgevallen groepen is een schatting die is berekend op basis van het percentage leerlingen met lesuitval, het totaal aantal leerlingen in bo (1.368.007, bron: <https://www.ocwincijfers.nl/sectoren/primair-onderwijs/leerlingen/aantallen-ontwikkeling-aantal-leerlingen>) en de gemiddelde groeps grootte (22,89, bron: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/09/29/bijlage-2-uitkomsten-groeps-grootte-steekproef-duo-2020>)

Tabel 2.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

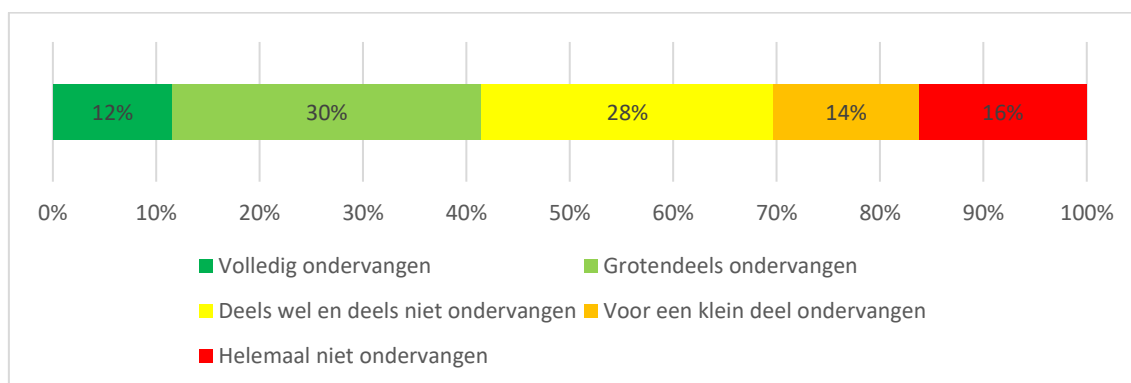
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	68%	80%	70%	84%	81%	76%	76%	70%	76%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	20%	15%	12%	9%	7%	11%	12%	12%	12%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	3%	2%	8%	6%	4%	7%	9%	9%	6%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	6%	3%	4%	0%	3%	3%	2%	4%	3%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	4%	1%	6%	1%	5%	3%	0%	6%	3%
n	74	76	74	83	79	89	81	556	

Fysieke lesuitval heeft in de week van 7 tot en met 11 maart het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft, namelijk bij 4 procent van de vestigingen (zie Tabel 2.2a). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 2,0 procent per groep. In februari bedroeg dit 8,5 procent per groep. Het verschil in de percentages uitgevallen lestijd van de huidige meting en de vorige meting in februari is significant. In maart is er dus minder lestijd voor de leerlingen uitgevallen dan in februari.

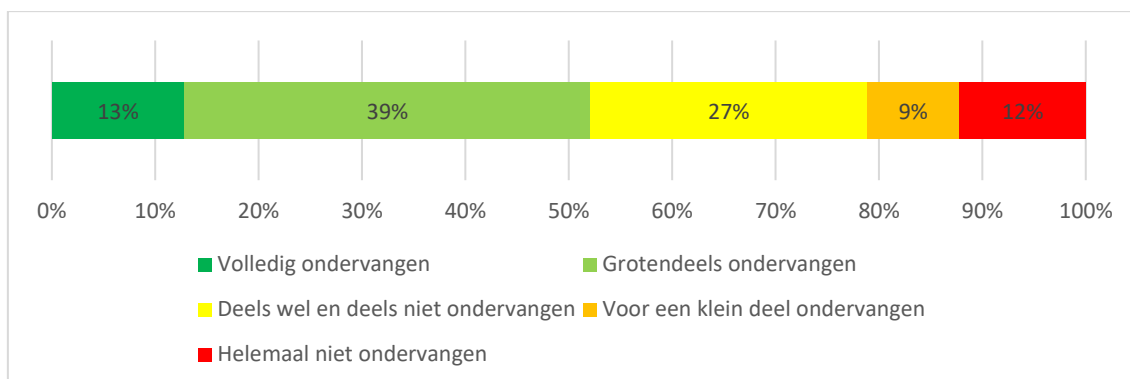
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (6%) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 2.2a, heeft 42 procent van deze vestigingen de consequenties volledig of grotendeels ondervangen. Bij 16 procent van de vestigingen is dat helemaal niet het geval. Op het totaal gaat dat om ongeveer 1 procent (van het totaal is er per groep 6 procent uitval en 16 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). Bij de meting in februari was ongeveer 2,9 procent van de fysieke lesuitval niet ondervangen. Het verschil tussen de huidige meting en de vorige meting in februari is significant. Er zijn in de huidige meting dus minder vestigingen die de fysieke lesuitval helemaal niet ondervangen dan in februari.

Figuur 2.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week 7 tot en met 11 maart? (n=27 groep 1 t/m 7 en n=49 groep 8)



Figuur 2.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week 7 tot en met 11 februari? (n=130 groep 1 t/m 7 en n=166 groep 8)



2.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 2.3a laat zien dat in de periode van 7 tot en met 11 maart in een ruime meerderheid van de groepen in het basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Wanneer er wel leerlingen langdurig(er) thuis zitten, gaat dat vaak om kleine aantallen. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig(er) niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,12 leerling per vestiging. Dit aantal is significant lager dan het gemiddelde in februari, toen bedroeg dit 0,57 leerling per vestiging.

Tabel 2.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	88%	97%	100%	95%	97%	96%	94%	96%	96%
1 leerlingen	7%	3%	0%	3%	2%	1%	1%	1%	2%
2 leerlingen	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	2%	2%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	0%	0%
5+ leerlingen	2%	0%	0%	0%	0%	3%	1%	1%	1%
n	58	67	65	61	61	78	68	458	

Tabel 2.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting februari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	81%	92%	89%	87%	90%	84%	89%	89%	88%
1 leerlingen	9%	0%	3%	4%	1%	0%	2%	3%	3%
2 leerlingen	1%	1%	4%	4%	0%	4%	0%	1%	2%
3 leerlingen	1%	1%	0%	1%	1%	3%	5%	1%	2%
4 leerlingen	3%	0%	0%	0%	1%	3%	0%	1%	1%
5+ leerlingen	4%	5%	4%	5%	6%	5%	4%	4%	5%
n	74	76	74	83	79	89	81	556	

Uit Tabel 2.4a blijkt dat in vrijwel alle groepen in het basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig(er) niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt per leerjaar 0,02 leerling per vestiging. In februari betrof dit 0,11 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de meting in februari en de huidige meting is significant. In maart zitten er gemiddeld minder leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf tot de risicogroep behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren in vergelijking met februari.

Tabel 2.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	95%	98%	99%	97%	98%	100%	100%	99%	98%
1 leerlingen	2%	0%	1%	2%	2%	0%	0%	1%	1%
2 leerlingen	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%	0%
n	58	67	65	61	61	78	68	458	

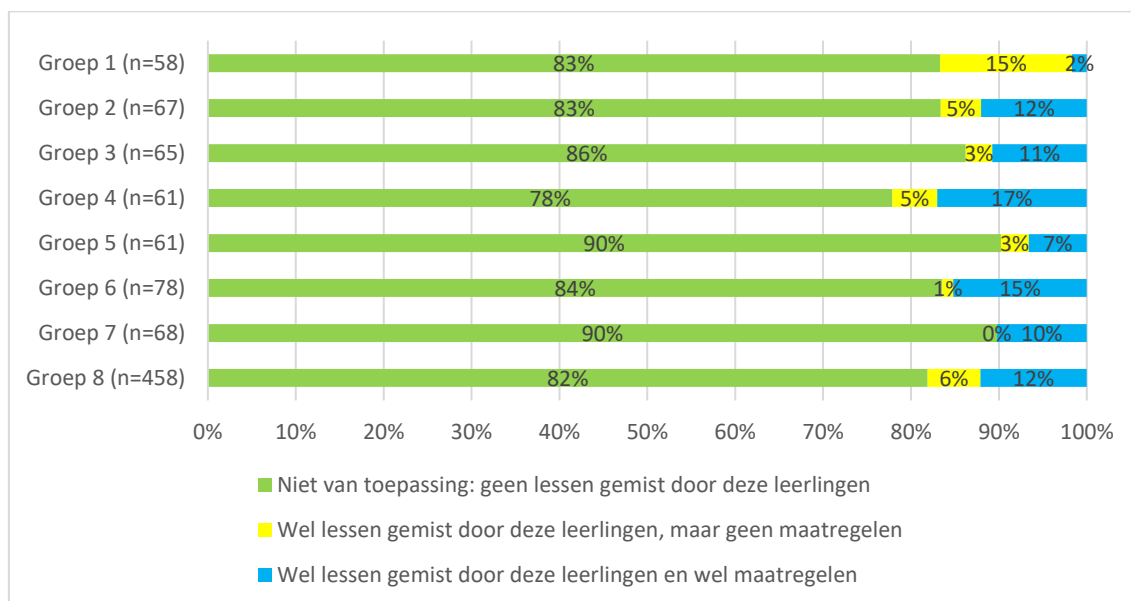
Tabel 2.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting februari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	94%	95%	95%	95%	100%	98%	97%	96%	96%
1 leerlingen	1%	1%	5%	2%	0%	2%	0%	3%	2%
2 leerlingen	3%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	1%	1%
3 leerlingen	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	74	76	74	83	79	89	81	556	

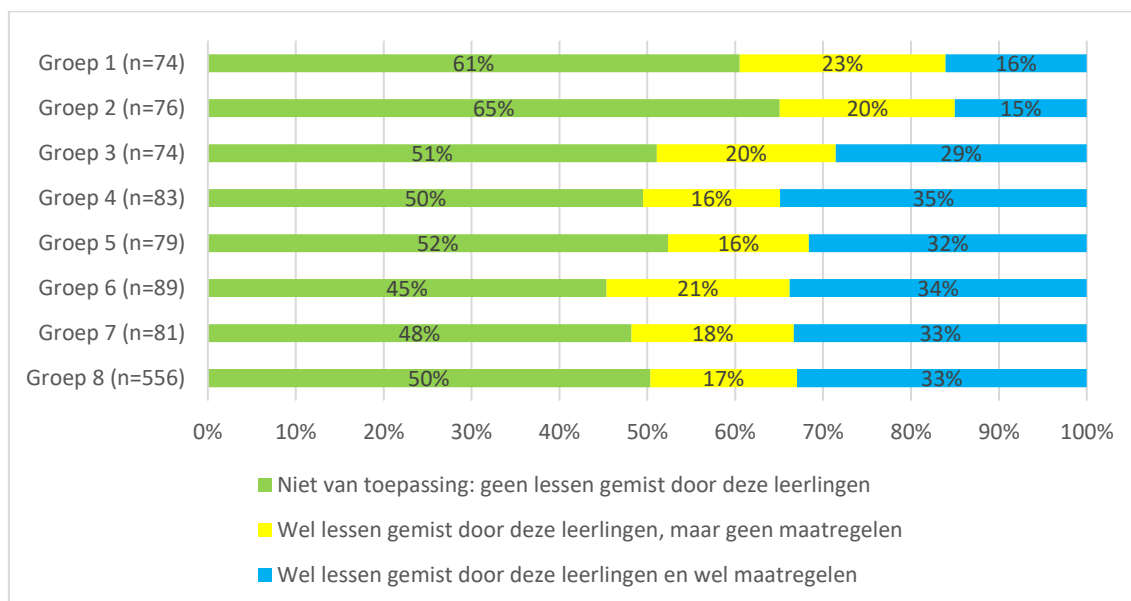
2.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen wanneer deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 2.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting maart)



Figuur 2.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting februari)



Zoals in Figuur 2.3a is te zien, geven de meeste vestigingen aan dat er geen lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (gemiddeld 85%). Dit percentage is significant hoger in vergelijking met de vorige meting in februari, toen betrof dit 53 procent van de vestigingen. In maart zijn er dus minder lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in februari.

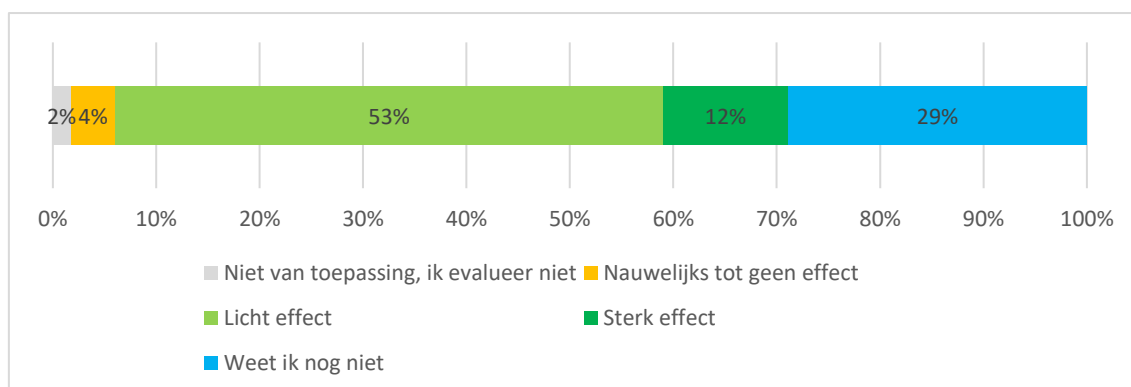
In maart heeft 5 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In februari betrof dit 19 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is significant. In maart zijn er minder vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen dan in februari.

Uit aanvullende analyses blijkt dat er verschillen zijn tussen groepen 1 tot en met 7 op vestigingen met verschillende schoolgewichten. Op vestigingen met een laag schoolgewicht (18-26) worden minder vaak lessen gemist door ‘kwetsbare’ leerlingen uit de groepen 1 tot en met 7 (2%) dan op vestigingen met een midden (26-34; 17%) of hoog schoolgewicht (34-42; 19%). Hiernaast blijkt uit de aanvullende analyses dat op vestigingen groepen 8 van vestigingen gevestigd in de G40 minder vaak lessen worden gemist door ‘kwetsbare’ leerlingen uit groep 8 (24%), dan op vestigingen gevestigd in de G4 (18%) of vestigingen uit overige gemeenten (16%).

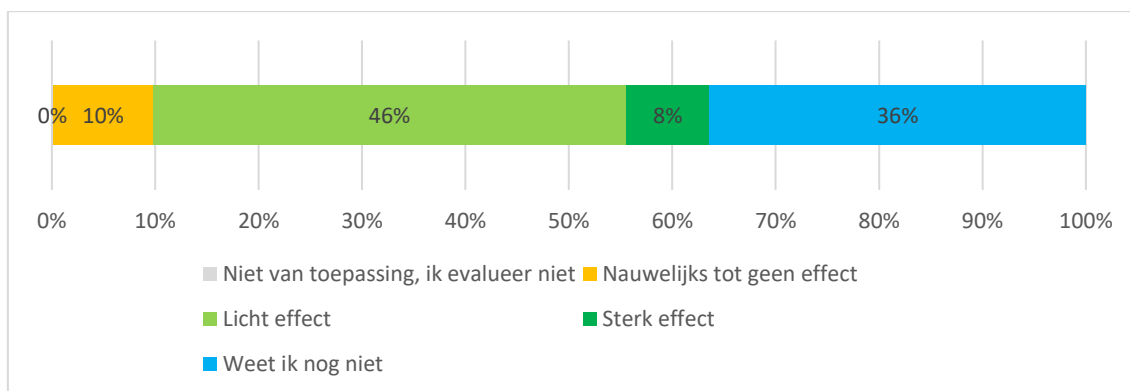
Aanvullende analyses tonen aan dat vestigingen gevestigd in de G4 vaker te maken hebben met uitval die maximaal een kwart van de leerlingen betrof (53% van de vestigingen) vergeleken met vestigingen in de G40 of overige gemeenten (resp. 28% en 20%).

Aan de vestigingen die aangeven maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 2.4a blijkt dat 29 procent van de vestigingen nog niet weet of de maatregelen effectief zijn. Daarnaast geeft 65 procent van de vestigingen aan dat ze denken dat de maatregelen die zij nemen (een licht tot sterk effect hebben). Er is één vestiging die aangeeft de maatregelen niet te evalueren, in de vorige meting van februari (Figuur 2.4b) gaven geen vestigingen dit aan.

Figuur 2.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=49 groep 1 t/m 7 en n=55 groep 8); meting maart



Figuur 2.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsl leerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=156 groep 1 t/m 7 en n=183 groep 8); meting februari



2.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het basisonderwijs.

Tabel 2.5a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 februari tot en met 11 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	10%	18%	66%	62%	65%	68%	71%	58%	53%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	3%	6%	4%	2%	1%	3%	2%	3%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	1%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	9%	24%	27%	33%	33%	30%	26%	38%	28%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	82%	54%	2%	2%	0%	0%	0%	1%	16%
n	58	67	65	61	61	78	68	458	

Tabel 2.5b Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 17 januari tot en met 11 februari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)

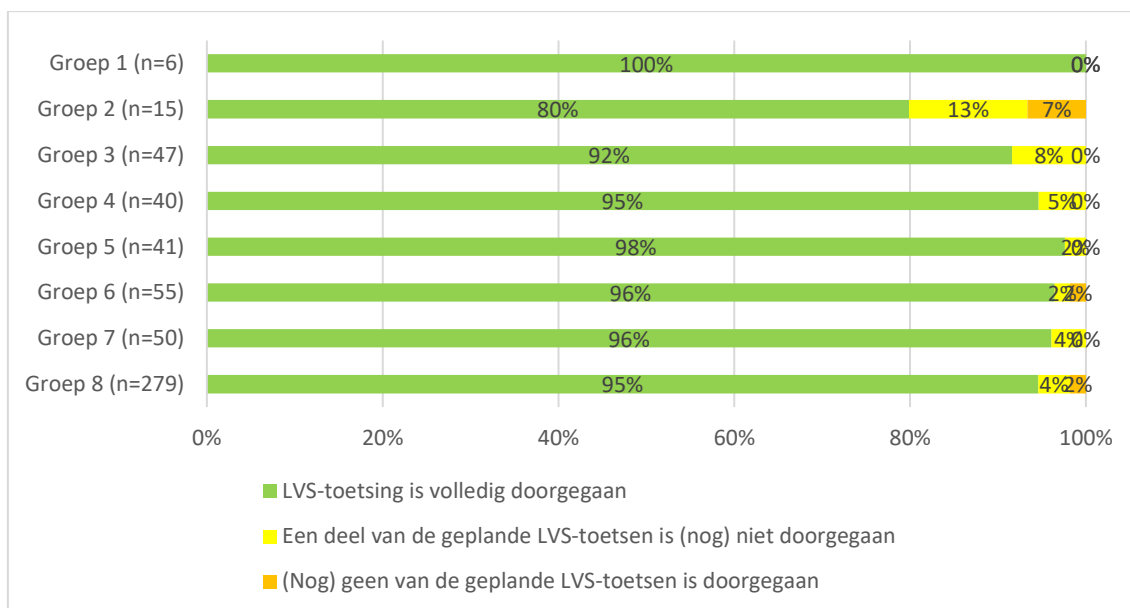
	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	4%	18%	59%	61%	54%	65%	57%	57%	48%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	3%	0%	37%	37%	46%	32%	43%	33%	29%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	1%	3%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	7%	18%	1%	2%	0%	3%	0%	9%	5%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	86%	62%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	17%
n	74	76	74	83	79	89	81	556	

Zoals te zien in Tabel 2.5a had ongeveer de helft de vestigingen (56%) LVS-toetsen gepland voor de periode van 14 februari tot en met 11 maart. In totaal heeft 53 procent van de vestigingen LVS-toetsen volgens planning kunnen afnemen, bij 1 procent van de vestigingen is geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan en bij 3 procent van de vestigingen is een deel van geplande toetsen niet doorgegaan.

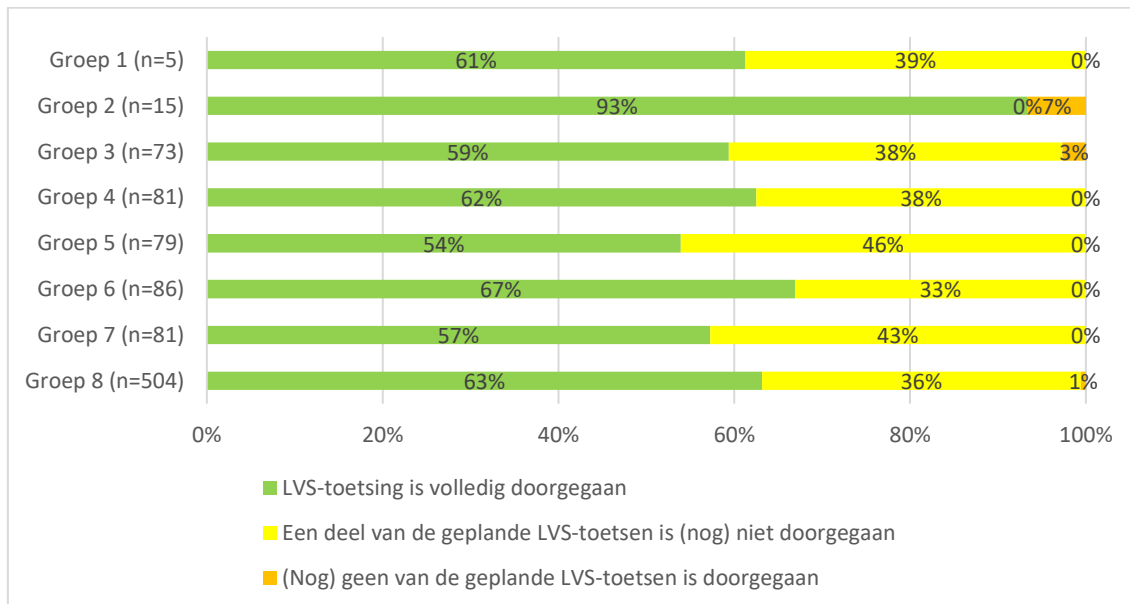
Vergeleken met de vorige peiling over de periode van 17 januari tot en met 11 februari kwam het in de periode van 14 februari tot en met 11 maart minder vaak voor dat er LVS-toetsen gepland waren (56% tegenover 78% van de vestigingen).

95 procent van de vestigingen waar LVS-toetsen gepland stonden, heeft deze volledig volgens planning kunnen afnemen in de periode van 14 februari tot en met 11 maart (Figuur 2.5a). In de meting over de periode van 17 januari tot en met 11 februari (Figuur 2.5b) betrof dit 62 procent. Het verschil tussen de metingen is significant, in de huidige meting zijn toetsen die gepland stonden relatief vaker doorgegaan dan in de vorige meting van februari.

Figuur 2.5a Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode 14 februari tot en met 11 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



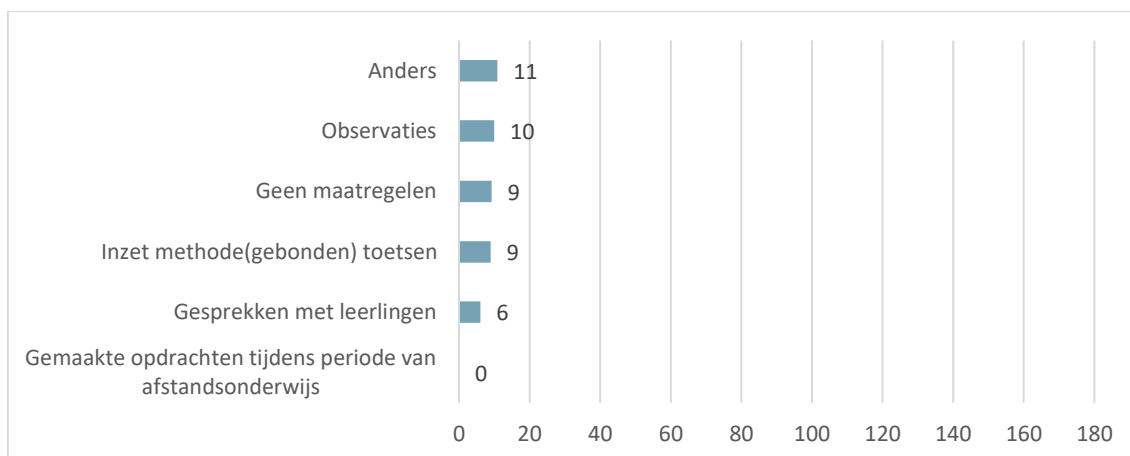
Figuur 2.5b Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode 17 januari tot en met 11 februari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden 'niet van toepassing')



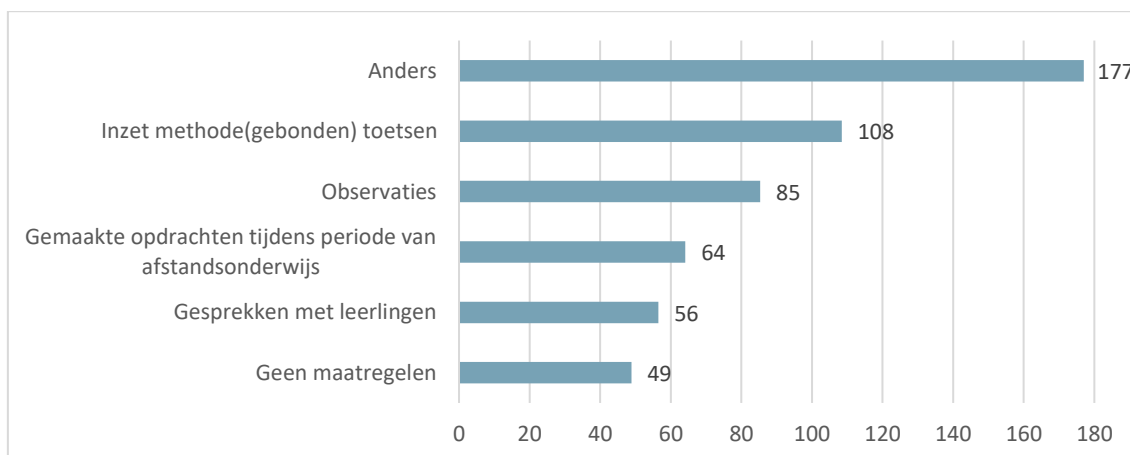
Aan de 29 vestigingen waarbij de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen (Figuur 2.6a). Daaruit blijkt dat op 68 procent van de vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, één of meerdere maatregelen nemen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. Dit percentage is lager in vergelijking met de vorige meting van februari, toen nam 86 procent van de vestigingen waarbij de LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, één of meerdere maatregelen (Figuur 2.6b).

In de huidige meting gebruiken de meeste vestigingen observaties (10 vestigingen), methode(gebonden) toetsen (9 vestigingen), en/of gesprekken met leerlingen (6 vestigingen) om de ontwikkeling van leerlingen te volgen. Hiernaast maken 11 vestigingen (ook) gebruik van andere maatregelen om de ontwikkeling van leerlingen te volgen.

Figuur 2.6a Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=14 groep 1 t/m 7 en n=15 groep 8); meting maart



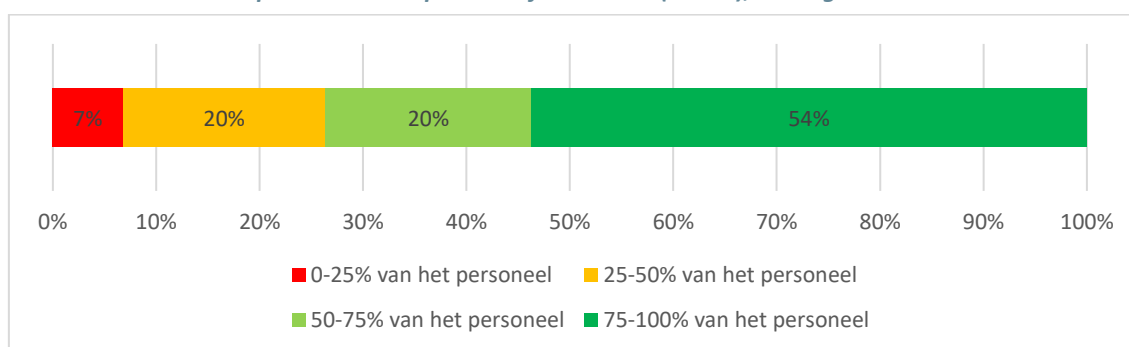
Figuur 2.6b Welke maatregelen heeft u genomen om ondanks het niet doorgaan van LVS-toetsen de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen? (n=163 groep 1 t/m 7 en n=186 groep 8); meting februari



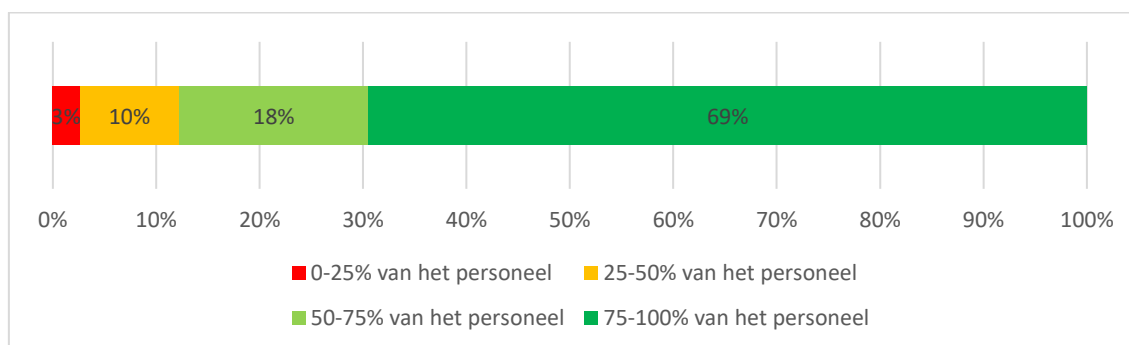
2.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het basisonderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 2.7a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=460); meting maart



Figuur 2.7b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=558); meting februari



Zoals te zien in Figuur 2.7a, schat 27 procent van de vestigingen in dat minder dan de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 54 procent van de vestigingen dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt 72 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In februari bedroeg dit percentage 82 procent. Het verschil tussen de huidige en de vorige meting in februari is significant. In maart wordt gemiddeld minder personeel bereid geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen in vergelijking met februari.

Uit aanvullende analyses blijkt ook dat het percentage personeel dat bereid wordt geschat om zich twee keer per week thuis preventief te testen, verschilt tussen vestigingen met verschillende denominaties. Op vestigingen met een overige denominatie (59%), wordt er minder personeel bereid geschat om zich te laten testen dan op vestigingen met een Protestants-christelijke (68%), Rooms-katholieke (72%) of openbare (79%) denominatie.

3 Speciaal basisonderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de vijftiende periodieke peiling voor het speciaal basisonderwijs (sbo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

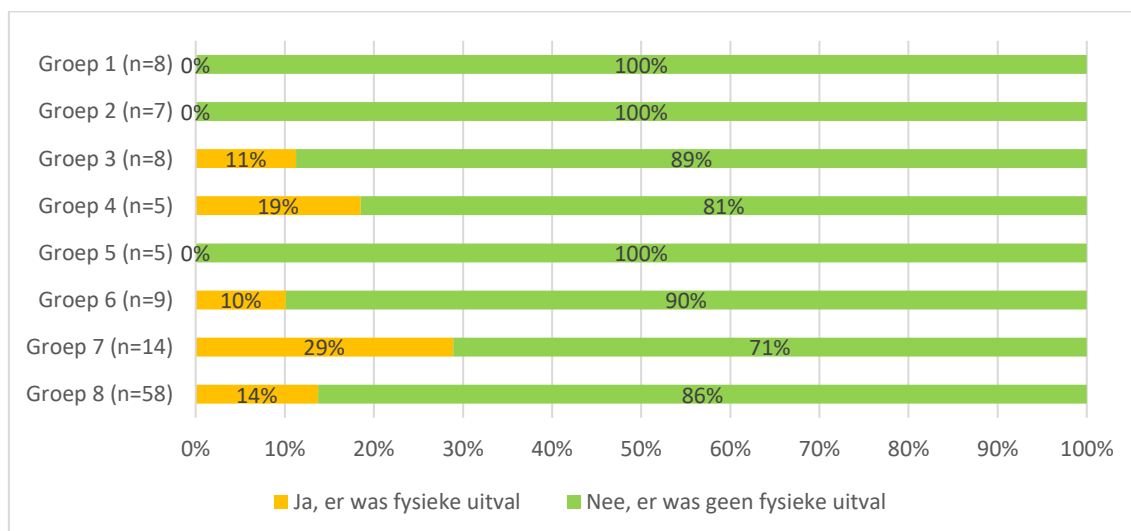
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

3.1. Continuïteit fysiek onderwijs

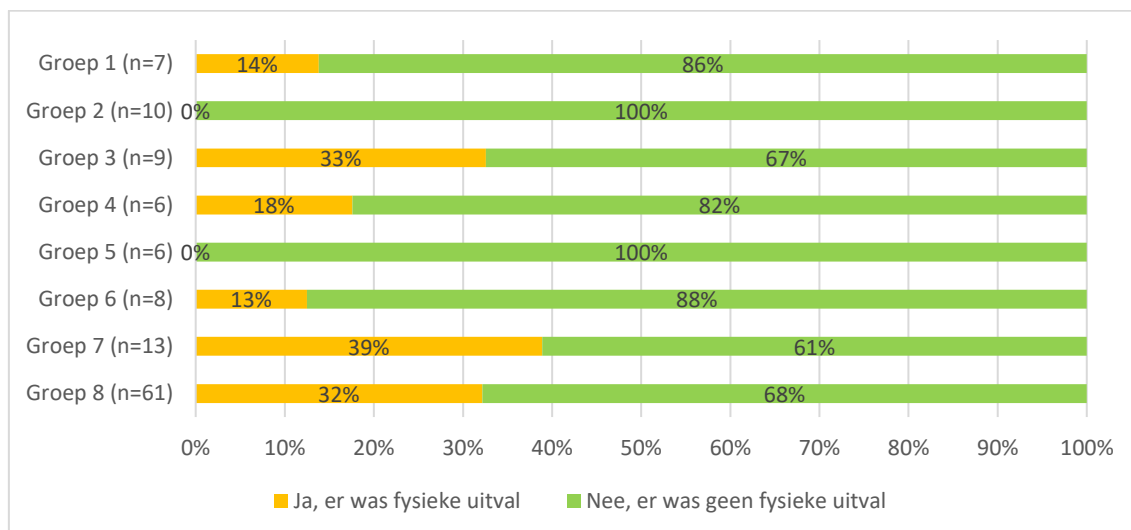
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Fysieke lesuitval

Figuur 3.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 3.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 3.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart als gevolg van corona-gerelateerde aspecten in de groepen 1 tot en met 8 van het speciaal basisonderwijs ligt tussen de 0 en 39 procent. Het gemiddeld percentage groepen met lesuitval over alle leerjaren betreft 7 procent. Dat betekent dat op één vestiging in de week van 7 tot en met 11 maart ieder leerjaar gemiddeld een kans van 7 procent heeft gehad op lesuitval vanwege Corona-gerelateerde aspecten. Het percentage vestigingen met fysieke lesuitval is in maart significant lager dan het percentage bij de vorige meting in februari, toen betrof dit 21 procent.

Bij de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen (Tabellen 3.1a en 3.2a). Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0. Bij de meeste vestigingen waar sprake is van lesuitval betrof dit een kwart tot 49 procent van de leerlingen (7%). Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 7,0 procent per leerjaar. Bij de vorige meting in februari bedroeg dit 11,9 procent per leerjaar. Het verschil in percentages tussen de huidige en de vorige meting is niet significant. In maart trof fysieke lesuitval gemiddeld evenveel leerlingen als in februari.

Tabel 3.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	100%	89%	81%	100%	90%	71%	86%	88%
1-24% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
25-49% van de leerlingen	0%	0%	0%	19%	0%	10%	16%	5%	7%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	1%
75-100% van de leerlingen	0%	0%	11%	0%	0%	0%	13%	2%	4%
n	8	7	8	5	5	9	14	58	

Tabel 3.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	86%	100%	67%	82%	100%	88%	61%	68%	79%
1-24% van de leerlingen	0%	0%	12%	0%	0%	0%	16%	8%	6%
25-49% van de leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	13%	0%	11%	3%
50-74% van de leerlingen	0%	0%	0%	18%	0%	0%	0%	3%	2%
75-100% van de leerlingen	14%	0%	21%	0%	0%	0%	23%	10%	10%
n	7	10	9	6	6	8	13	61	

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft, namelijk bij 9 procent van de vestigingen (zie Tabel 3.2a). Uitval betreffende meer dan driekwart van de lestijd komt bij 0,3 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 2,9 procent per groep. Bij de vorige meting in februari bedroeg dit 5,1 procent van de lestijd. Het verschil in percentages tussen de huidige en de vorige meting is niet significant. In maart trof fysieke lesuitval gemiddeld evenveel lestijd als in februari.

Tabel 3.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	100%	100%	89%	81%	100%	90%	71%	86%	88%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	0%	0%	11%	0%	0%	0%	29%	9%	9%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	0%	19%	0%	0%	0%	2%	2%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	10%	0%	0%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
n	8	7	8	5	5	9	14	58	

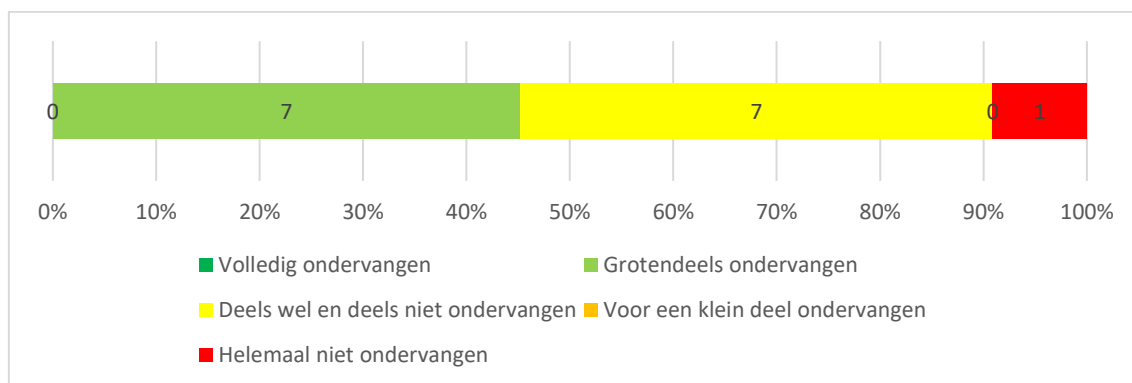
Tabel 3.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	totaal
0% (geen lesuitval)	86%	100%	67%	82%	100%	88%	61%	68%	79%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	14%	0%	22%	0%	0%	0%	39%	16%	14%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	0%	0%	18%	0%	13%	0%	5%	4%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	6%	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	1%
n	7	10	9	6	6	8	13	61	

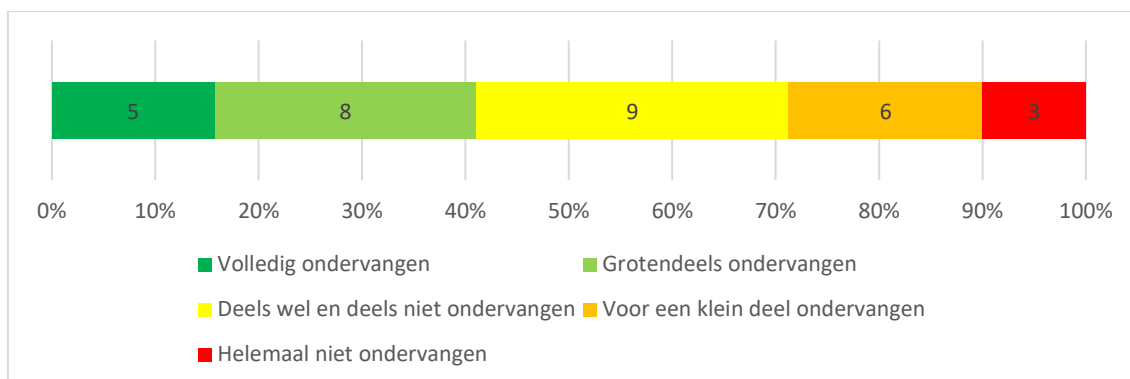
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de relatief kleine groep van 15 vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Zoals te zien in Figuur 3.2a, zijn bij 7 vestigingen de consequenties grotendeels ondervangen en zijn bij 7 vestigingen de consequenties deels wel en deels niet ondervangen. Bij één vestiging zijn de consequenties helemaal niet ondervangen. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van februari (Figuur 3.2b).

Figuur 3.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 7 tot en met 11 maart? (n=7 groep 1 t/m 7 en n=8 groep 8)



Figuur 3.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d. in de week van 7 tot en met 11 februari? (n=11 groep 1 t/m 7 en n=20 groep 8)



3.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona. Tabel 3.3a laat zien dat in de periode van 7 tot en met 11 maart in de meeste groepen weinig tot geen leerlingen langdurig(er) thuis zitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt per leerjaar 0,05 leerling per vestiging. Dit aantal verschilt significant van het aantal in februari, toen bedroeg dit gemiddeld 0,35 leerling per leerjaar per vestiging. In maart zitten er dus minder leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf tot de risicogroep behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren in vergelijking met februari.

Tabel 3.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	100%	89%	100%	100%	100%	93%	97%	97%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	3%	2%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	11%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	8	7	8	5	5	9	14	58	

Tabel 3.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting februari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	59%	89%	90%	84%	100%	100%	92%	89%	88%
1 leerlingen	14%	0%	10%	0%	0%	0%	0%	3%	3%
2 leerlingen	0%	11%	0%	16%	0%	0%	8%	0%	4%
3 leerlingen	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%
5+ leerlingen	14%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	2%
n	7	10	9	6	6	9	13	62	

Uit Tabel 3.4a blijkt dat in de meeste groepen in het speciaal basisonderwijs weinig tot geen leerlingen langdurig(er) afwezig zijn vanwege corona-angst. Wanneer er wel leerlingen langdurig thuis zitten vanwege corona-angst, gaat dat altijd om één leerling. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in de groepen 1 tot en met 8 langdurig niet naar school gaat vanwege corona-angst per leerjaar bedraagt 0,04 leerling per vestiging. In februari bedroeg dit gemiddeld 0,08 leerling per leerjaar per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van de metingen van maart en februari is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

Tabel 3.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	93%	99%
1 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	1%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	8	7	8	5	5	9	14	58	

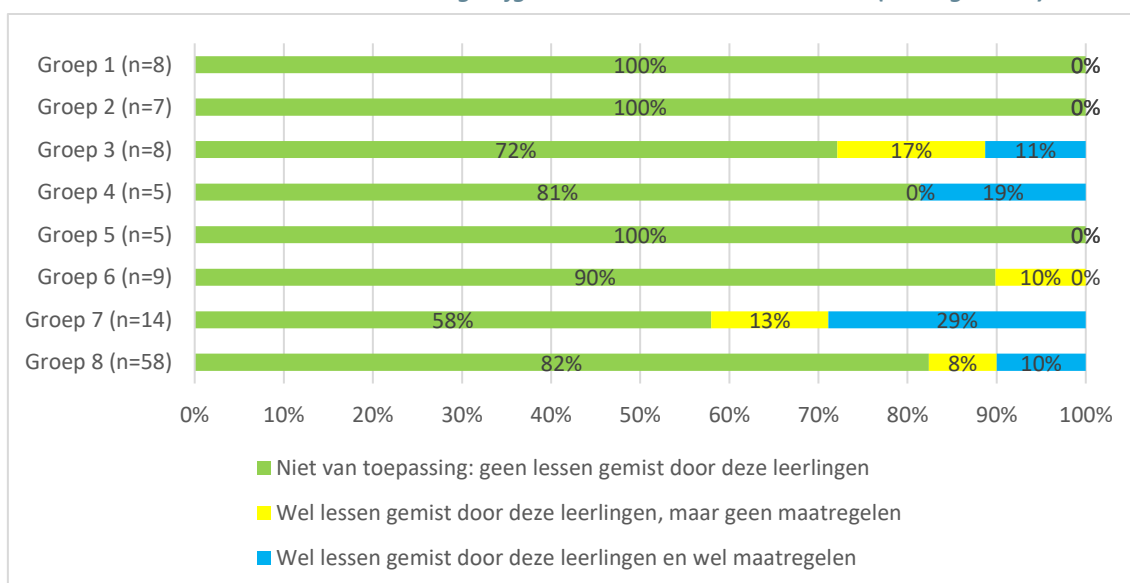
Tabel 3.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting februari

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
0 leerlingen	86%	100%	100%	100%	100%	100%	93%	87%	96%
1 leerlingen	14%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	13%	4%
2 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
3 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4 leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
n	7	10	9	6	6	9	13	62	

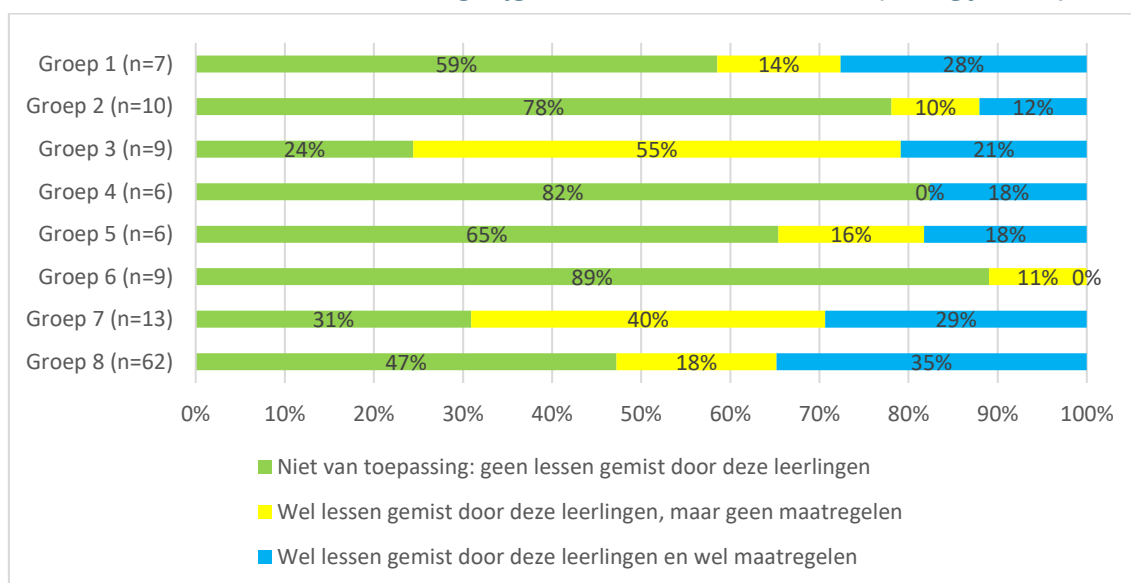
3.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen wanneer deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 3.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting maart)



Figuur 3.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen wanneer deze lessen missen (meting februari)

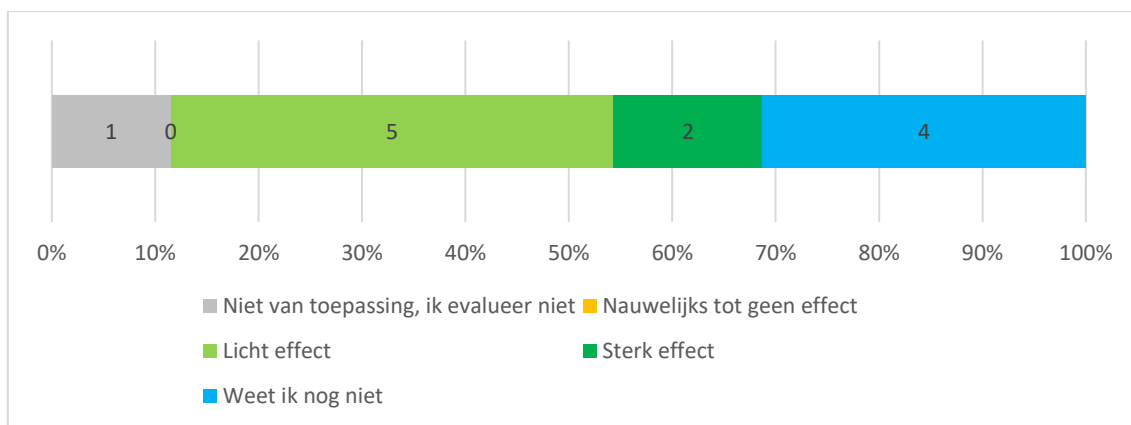


Gemiddeld geeft 18 procent van de vestigingen aan er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 3.3a). Dit gemiddelde percentage is significant lager in vergelijking met de vorige meting in februari, toen betrof dit 64 procent van de vestigingen. In maart zijn er dus minder lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in februari.

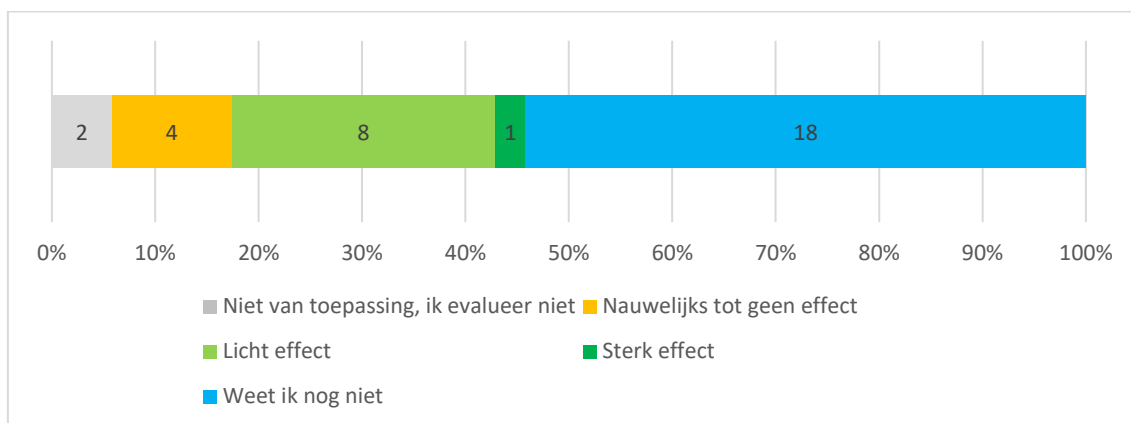
In maart heeft 7 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In februari was dit 23 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is significant. Er zijn in maart minder vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen dan in februari.

Aan de relatief kleine groep van 12 vestigingen die aangeven maatregelen te hebben genomen, hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen. Uit Figuur 3.4a blijkt dat één vestiging de genomen maatregelen niet evalueert. Hiernaast geven 4 vestigingen aan nog niet te weten of de maatregelen effectief zijn en geven 7 vestigingen aan dat ze denken dat de maatregelen die ze nemen een licht of sterk effect hebben. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van februari (Figuur 3.4b).

Figuur 3.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=6 groep 1 t/m 7 en n=6 groep 8); meting maart



Figuur 3.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=11 groep 1 t/m 7 en n=22 groep 8); meting februari



3.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal basisonderwijs.

Tabel 3.5a *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 februari tot en met 11 maart doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	22%	48%	61%	54%	18%	40%	22%	41%	37%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	15%	7%	4%	4%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	11%	13%	39%	46%	82%	45%	71%	55%	47%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	66%	39%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%

Tabel 3.5b *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 17 januari tot en met 11 februari doorgegaan bij leerlingen? (percentage vestigingen)*

	Groep 1	Groep 2	Groep 3	Groep 4	Groep 5	Groep 6	Groep 7	Groep 8	Totaal
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	0%	45%	90%	51%	100%	55%	54%	55%	56%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is niet doorgegaan	0%	0%	0%	49%	0%	34%	46%	22%	21%
Geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	41%	0%	10%	0%	0%	11%	0%	23%	10%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	59%	55%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	14%
n	7	10	9	6	6	9	13	62	

Zoals te zien in Tabel 3.5a had vier op de tien vestigingen (41%) LVS-toetsen gepland in de periode van 14 februari tot en met 11 maart. Op de meeste vestigingen waar LVS-toetsen gepland stonden, zijn deze volledig doorgegaan. Op 4 procent van de vestigingen is een deel van de geplande LVS-toetsen niet doorgegaan. Op geen van de vestigingen zijn alle geplande LVS-toetsen niet doorgegaan.

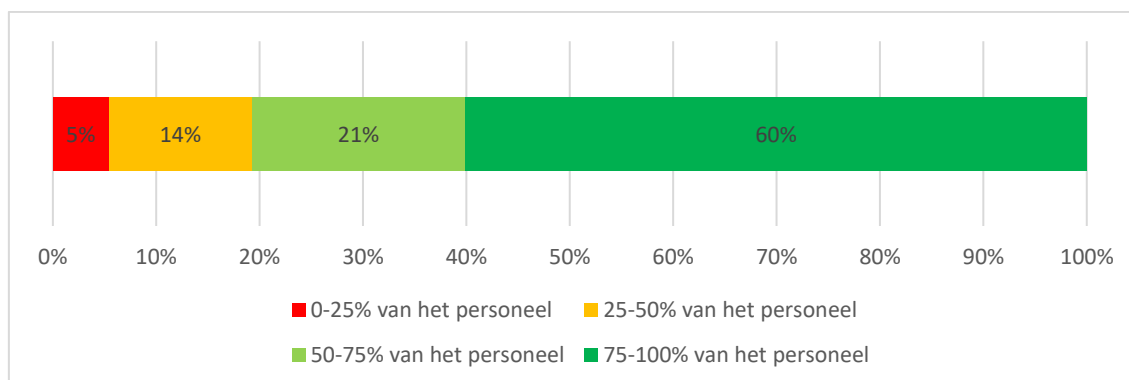
Vergeleken met de vorige peiling over de periode van de periode van 17 januari tot en met 11 februari kwam het in de periode 14 februari tot en met 11 maart minder vaak voor dat er LVS-toetsen gepland waren (41% tegenover 76% van de vestigingen). Ook komt het in vergelijking met de vorige meting in de huidige meting minder vaak voor dat de LVS-toetsen die gepland stonden niet (volledig) door zijn gegaan (10% tegenover 27% van de vestigingen).

Aan de 3 vestigingen waar de geplande LVS-toetsing (deels) niet is doorgegaan, hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen om toch de ontwikkeling van leerlingen te kunnen volgen. Alle drie de vestigingen gaven aan één of meer maatregelen te nemen om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen. Alle drie de vestigingen hebben gebruik gemaakt van observaties en gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs. Hiernaast hebben twee vestigingen gebruik gemaakt van andere maatregelen om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen. In de meting van februari waren er 20 vestigingen waar een deel van de geplande LVS-toetsen niet doorgegaan zijn, daarvan namen de meeste vestigingen (17 vestigingen) maatregelen om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen.

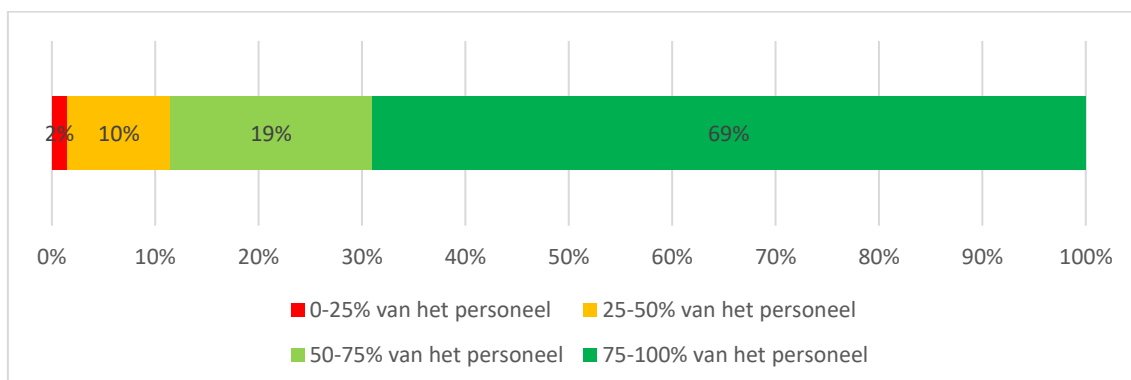
3.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het speciaal basisonderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 3.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=58); meting maart



Figuur 3.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=62); meting februari



Zoals te zien in Figuur 3.5a, schat 19 procent van de vestigingen in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 60 procent van de vestigingen in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 74 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In februari bedroeg dit percentage 82 procent. Het verschil tussen de huidige meting en de meting van februari is niet significant.

4 Speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de vijftiende periodieke peiling voor het speciaal onderwijs (so). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname van LVS-toetsen;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel.

4.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Tabel 4.1a *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*

percentage	
Ja, er was fysieke uitval	41%
Nee, er was geen fysieke uitval	59%
n	94

Tabel 4.1b *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of leerkracht, verkoudheidsverschijnselen leerkracht, leerkracht in afwachting van testuitslag zijn, leerkracht met een kwetsbare gezondheid)*

percentage	
Ja, er was fysieke uitval	62%
Nee, er was geen fysieke uitval	38%
n	102

Uit bovenstaande Tabel 4.1a blijkt dat in de week van 7 tot en met 11 maart op 41 procent van de vestigingen voor speciaal onderwijs sprake was van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten³. Dit percentage vestigingen verschilt significant in vergelijking met de meting van februari,

³ We hebben hier in de vragenlijst niet uitgesplitst naar leerjaren/groepen. In het speciaal onderwijs wordt daarvoor te veel met combinaties van leeftijden en groepen gewerkt.

toen was dit percentage 62 procent (Tabel 4.1b). In maart was er dus minder fysieke lesuitval dan in februari.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande Tabellen 4.2a en 4.3a.

Tabel 4.2a *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	59%
1-24% van de leerlingen	32%
25-49% van de leerlingen	6%
50-74% van de leerlingen	2%
75-100% van de leerlingen	1%
n	94

Tabel 4.2b *Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)*

	percentage
0% (geen lesuitval)	38%
1-24% van de leerlingen	40%
25-49% van de leerlingen	14%
50-74% van de leerlingen	5%
75-100% van de leerlingen	3%
n	102

Fysieke lesuitval treft bij 32 procent van de vestigingen tussen de 1-24 procent van de leerlingen. Bij 3 procent van de vestigingen bedraagt de fysieke lesuitval meer dan de helft van de leerlingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 8,6 procent per vestiging. In de vorige meting in februari bedroeg het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval 15,8 procent per vestiging. Het verschil in percentage leerlingen met fysieke lesuitval tussen de huidige en vorige meting is niet significant.

Tabel 4.3a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	59%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	32%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	6%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	2%
n	94

Tabel 4.3b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

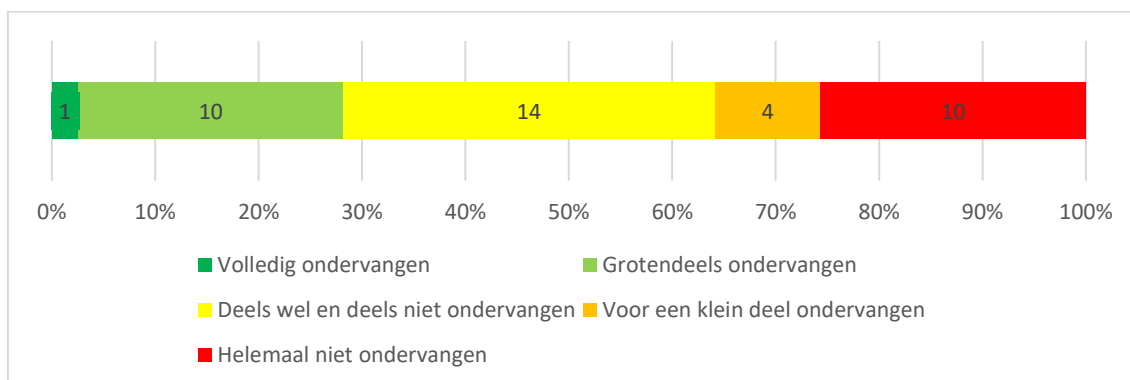
	percentage
0% (geen lesuitval)	38%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	38%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	12%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	10%
n	102

Fysieke lesuitval heeft in de periode van 7 tot en met 11 maart meestal geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (32% van de vestigingen; zie Tabel 4.3a). Lesuitval van driekwart of meer van de lestijd komt bij 2 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd in het speciaal onderwijs bedraagt 8,9 procent per vestiging. In februari bedroeg dit percentage 19 procent. Het verschil tussen deze metingen is significant. In de meting van maart was het percentage uitgevallen lestijd lager dan in de meting van februari.

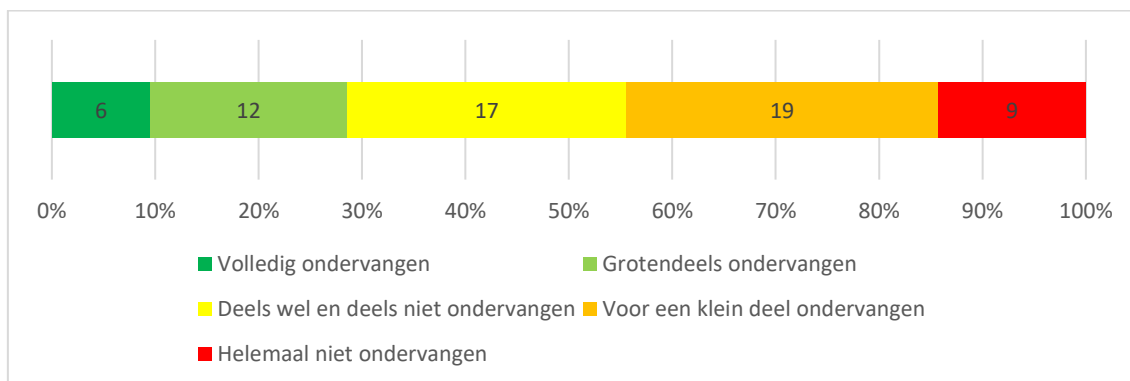
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. Van de 39 vestigingen geven er 11 aan dat de consequenties volledig of grotendeels zijn ondervangen (zie Figuur 4.1a) en 14 vestigingen hebben de uitval deels wel en deels niet ondervangen. Ten slotte zijn er 14 vestigingen waar de fysieke lesuitval voor een klein deel of helemaal niet is ondervangen.

Figuur 4.1a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=39) (meting maart)



Figuur 4.1b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=63) (meting februari)



4.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 4.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

	percentage
0 leerlingen	89%
1 leerlingen	6%
2 leerlingen	2%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	2%
n	94

Tabel 4.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting februari

	percentage
0 leerlingen	89%
1 leerlingen	5%
2 leerlingen	3%
3 leerlingen	0%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	3%
n	103

Zoals te zien in Tabel 4.4a, zijn er op 11 procent van de vestigingen leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,24 leerling per vestiging. Bij de vorige meting in februari betrof dit gemiddeld 0,36 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van maart en februari is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren.

Tabel 4.5a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

	percentage
0 leerlingen	94%
1 leerlingen	2%
2 leerlingen	2%
3 leerlingen	1%
4 leerlingen	0%
5+ leerlingen	1%
n	94

Tabel 4.5b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting februari

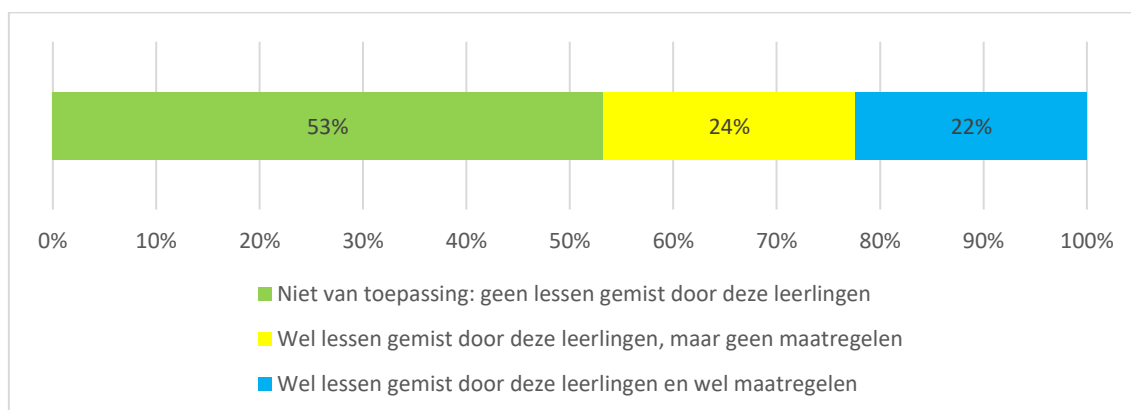
	percentage
0 leerlingen	82%
1 leerlingen	10%
2 leerlingen	3%
3 leerlingen	1%
4 leerlingen	1%
5+ leerlingen	4%
n	103

Op de meeste vestigingen (94%) zijn geen leerlingen langdurig(er) afwezig vanwege corona-angst (zie Tabel 4.5a). Wanneer er vanwege een dergelijke angst wel leerlingen langdurig thuis zitten, gaat dat vaak om één of twee leerlingen (4%). Het gemiddeld aantal leerlingen dat in het speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt 0,22 leerling per vestiging. In februari bedroeg dit 0,42 leerling per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van maart en februari is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

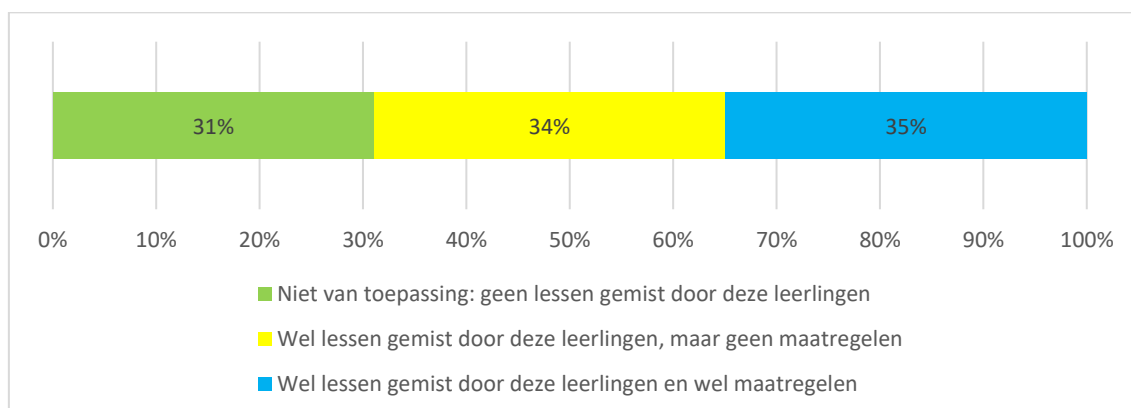
4.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 4.2a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=94); meting maart



Figuur 4.2b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=103); meting februari

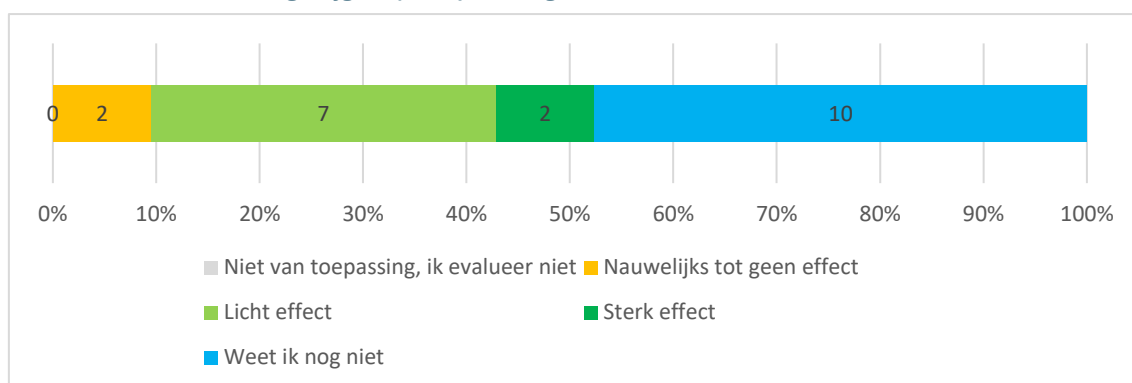


Zoals te zien in Figuur 4.2a geeft 47 procent van de vestigingen aan dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. Dat is significant lager dan het percentage vestigingen tijdens de vorige meting in februari, toen betrof dit 69 procent (zie

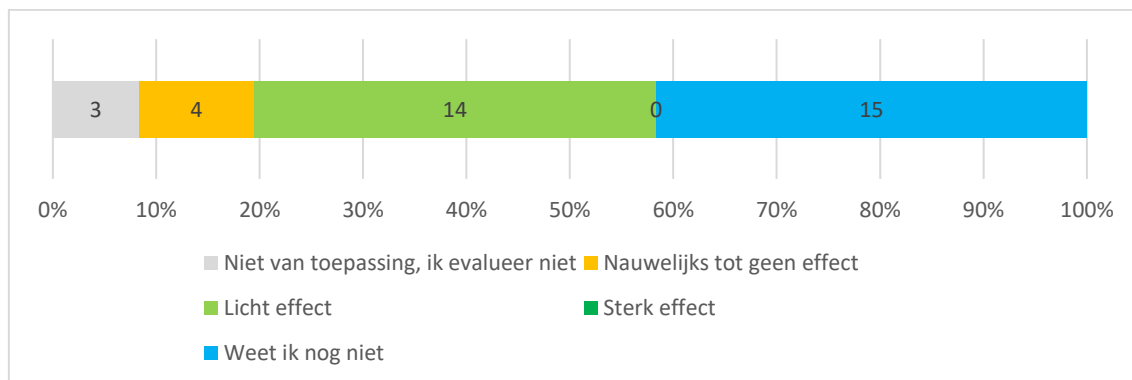
Figuur 4.2b). Van de vestigingen waar lessen zijn gemist door deze leerlingen, neemt de helft geen maatregelen voor deze leerlingen, net als bij de meting in februari.

Aan de 21 vestigingen die maatregelen hebben getroffen, is vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (zie Figuur 4.3). Twee vestigingen geven aan dat ze nauwelijks tot geen effect zien van de genomen maatregelen, zeven vestigingen zien een licht effect en twee vestigingen zien een sterk effect. Tien vestigingen weten nog niet wat het effect van de genomen maatregelen is en geen van de vestigingen geeft aan dit niet te evalueren.

Figuur 4.3a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=21); meting maart



Figuur 4.3b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van thuis uit minder ondersteuning krijgen?(n=36); meting februari



4.4. Afname van LVS-toetsen

In deze paragraaf gaan we in op de continuïteit in de afname van LVS-toetsen in het speciaal onderwijs.

Tabel 4.6a *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 februari tot en met 11 maart doorgegaan? (percentage vestigingen)*

	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	44%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan	7%
(Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	1%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	41%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	6%
n	94

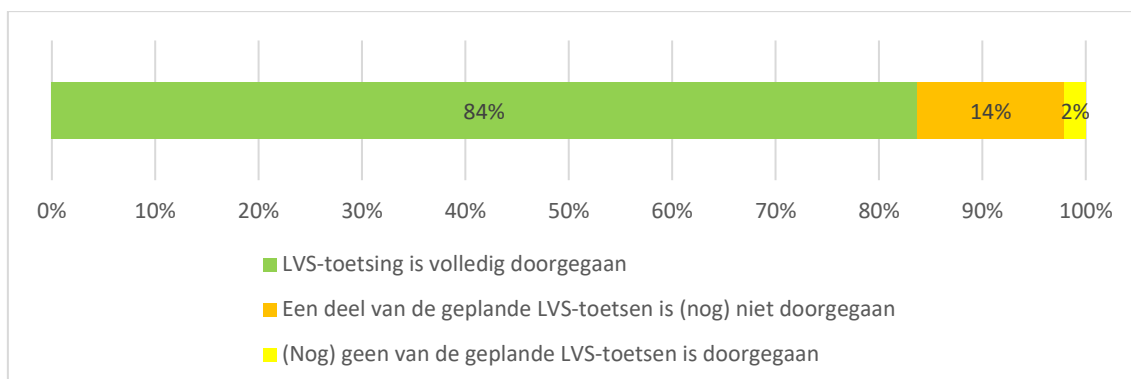
Tabel 4.6b *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 17 januari tot en met 11 februari doorgegaan? (percentage vestigingen)*

	percentage
LVS-toetsing is volledig doorgegaan in deze periode	51%
Een deel van de geplande LVS-toetsen is (nog) niet doorgegaan	17%
(Nog) geen van de geplande LVS-toetsen is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen LVS-toetsing gepland	24%
Niet van toepassing, wij nemen nooit LVS-toetsen af in deze groep	8%
n	103

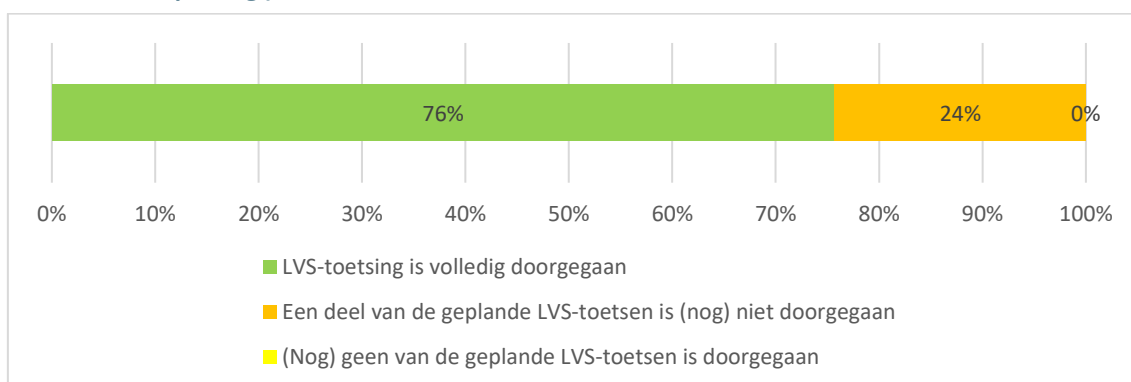
Zoals te zien in Tabel 4.6a had 52 procent van de vestigingen LVS-toetsen gepland voor de periode van 14 februari tot en met 11 maart. In de periode van 17 januari tot en met 11 februari betrof dit percentage 68 procent. Het verschil tussen de metingen is significant, in de huidige meting kwam het minder vaak voor dat er LVS-toetsen gepland waren dan in de vorige meting.

Van de vestigingen waar LVS toetsen gepland stonden heeft 84 procent de LVS-toetsen volledig volgens planning kunnen afnemen (Figuur 4.3a). Bij 14 procent van de vestigingen is een deel van de geplande toetsen niet doorgegaan. Bij 2 procent van de vestigingen is geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan. Tijdens de vorige meting in februari gaf geen van de vestigingen aan dat geen enkele geplande LVS-toets doorgegaan was (zie Figuur 4.3b).

Figuur 4.4a *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 14 februari tot en met 11 maart? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’)*



Figuur 4.4b *Is methode-onafhankelijke LVS-toetsing die gepland was voor de periode van 17 januari tot en met 11 februari? (percentage vestigingen) (exclusief antwoorden ‘niet van toepassing’)*

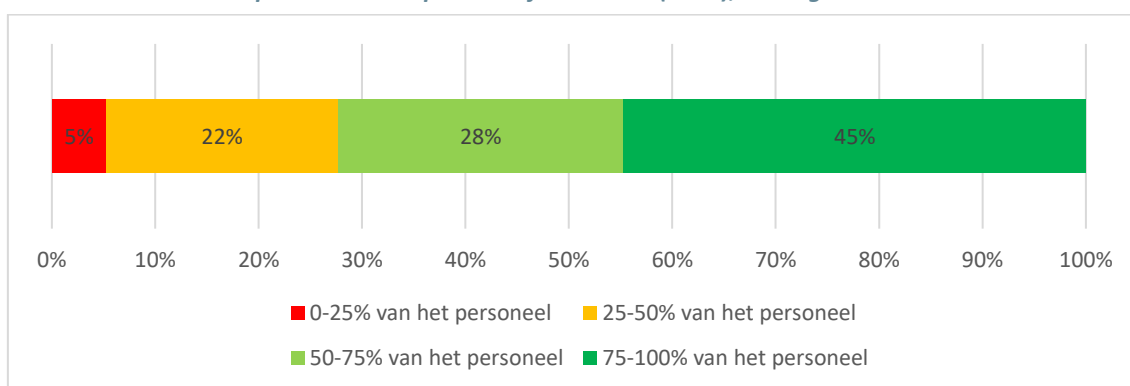


Aan de 7 vestigingen waar een deel van de toetsen niet zijn doorgegaan hebben we gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen. Twee vestigingen geven aan geen maatregelen te hebben genomen. De vestigingen die maatregelen nemen, hebben gebruik gemaakt van observaties (3 vestigingen), methode(gebonden) toetsen (3 vestigingen), gemaakte opdrachten tijdens de periode van afstandsonderwijs (1 vestiging), gesprekken met leerlingen (2 vestigingen) en/of andere maatregelen (2 vestigingen) om de ontwikkeling van de leerlingen te volgen.

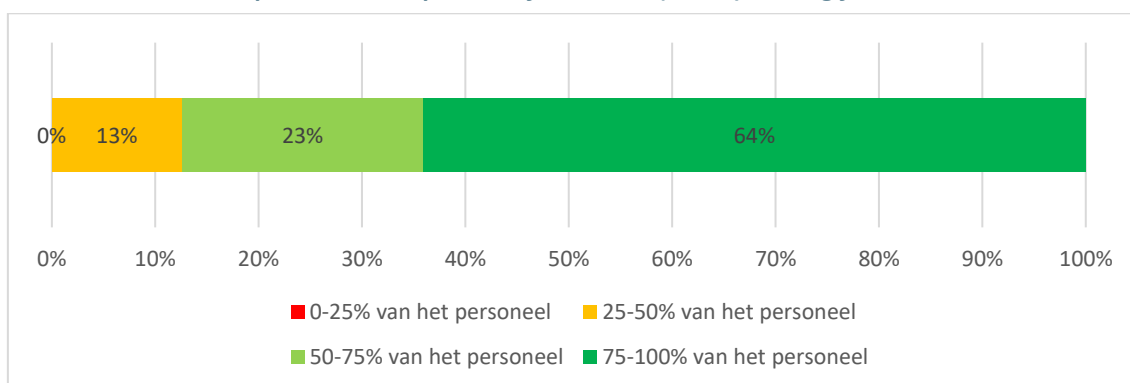
4.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel in het speciaal onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 4.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=94); meting maart



Figuur 4.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=103); meting februari



Zoals te zien in Figuur 4.4a, schat 27 procent van de vestigingen dat maximaal de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Iets minder dan de helft van de vestigingen schat in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 69 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. In februari bedroeg dit percentage 79 procent. Het verschil tussen de huidige meting en de meting van februari is niet significant.

5 Voortgezet speciaal onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de vijftiende periodieke peiling voor het voortgezet speciaal onderwijs (vso). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor 'kwetsbare' leerlingen;
- afname toetsen in het kader van schoolexamens;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel en de leerlingen.

5.1. Continuïteit fysiek onderwijs

In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over deze tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het 'meldpunt schoolsluiting'.

Fysieke lesuitval

Tabel 5.1a *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)*

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	46%
Nee, er was geen fysieke uitval	54%
n	88

Tabel 5.1b *Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidsverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)*

	percentage
Ja, er was fysieke uitval	67%
Nee, er was geen fysieke uitval	33%
n	82

Uit bovenstaande tabel 5.1a blijkt dat bij 46 procent van de vestigingen voor voortgezet speciaal onderwijs sprake was van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten. In februari was dit percentage 67 procent. Het verschil tussen de metingen is significant. In maart is er dus op minder vestigingen sprake geweest van fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten dan in februari. Uit aanvullende analyses blijkt dat fysieke lesuitval vaker voorkomt op grotere vestigingen dan op kleinere vestigingen.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 5.2a en 5.3a.

Tabel 5.2a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	54%
1-24% van de leerlingen	31%
25-49% van de leerlingen	8%
50-74% van de leerlingen	4%
75-100% van de leerlingen	2%
n	88

Tabel 5.2b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	33%
1-24% van de leerlingen	43%
25-49% van de leerlingen	11%
50-74% van de leerlingen	7%
75-100% van de leerlingen	6%
n	82

Fysieke lesuitval treft bij 31 procent van de vestigingen maximaal een kwart van de leerlingen. Uitval voor 25-49 procent van de leerlingen komt bij 8 procent van de vestigingen voor. Uitval voor 50-74 procent van de leerlingen komt bij 4 procent van de vestigingen. Op 2 procent van de vestigingen treft de uitval driekwart of meer van de leerlingen. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 11,6 procent per vestiging. Het gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval verschilt niet significant van het gemiddelde percentage in februari (19,1%).

Aanvullende analyses tonen aan dat fysieke lesuitval op vestigingen gevestigd in de G4 gemiddeld minder leerlingen treft (1,2%) dan op vestigingen gevestigd in de G40 en overige gemeenten (resp. 16,1% en 11,2%).

Tabel 5.3a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	percentage
0% (geen lesuitval)	54%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	32%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	8%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	5%
n	88

Tabel 5.3b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

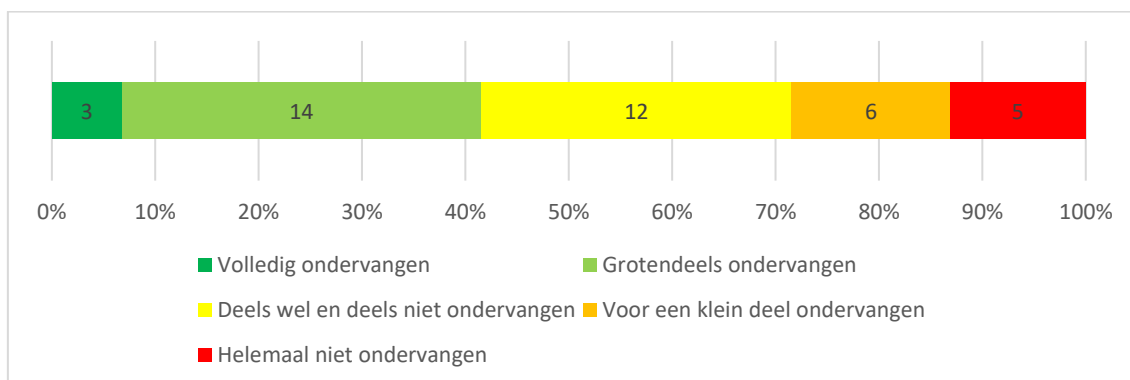
	percentage
0% (geen lesuitval)	33%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	38%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	17%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	2%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	10%
n	82

Fysieke lesuitval heeft in de week van 7 tot en met 11 maart meestal geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (32%). Lesuitval die meer dan een kwart van de lestijd betrof, komt bij 14 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 12,7 procent per vestiging. In de vorige meting in februari betrof dit 21,1 procent per vestiging. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Het percentage lestijd dat de fysieke lesuitval betrof is ongeveer gelijk gebleven tussen de metingen.

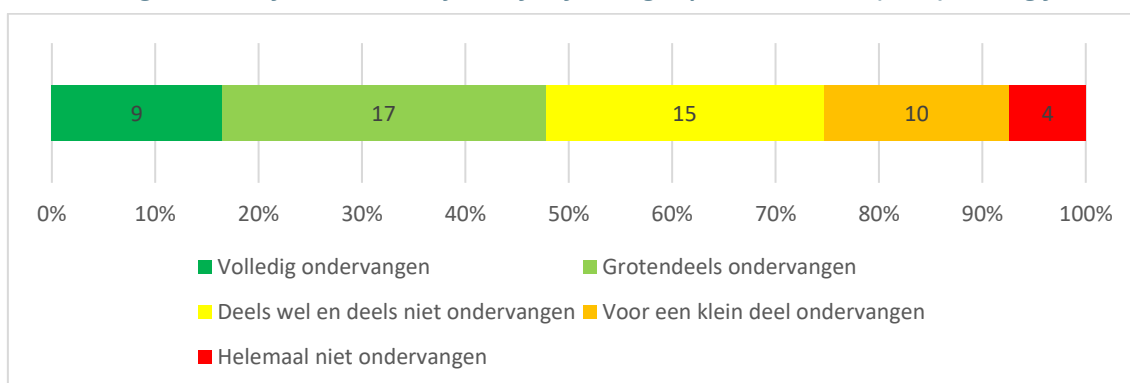
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de groep vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (46% van de vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. In Figuur 5.1a zijn de aantallen per antwoordcategorie weergegeven. In totaal hebben 17 van de 40 vestigingen (42,5%) de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen. Er zijn 5 vestigingen die de consequenties helemaal niet hebben ondervangen. Op het totaal gaat dat om 2,3 procent (van het totaal is er 46 procent uitval en 5 procent daarvan is helemaal niet ondervangen). In de meting van februari (Figuur 5.1b) had 4,7 procent van de vestigingen te maken met uitval die helemaal niet is ondervangen. Het verschil tussen de metingen is niet significant.

Figuur 5.1a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=40); meting maart



Figuur 5.1b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=55); meting februari



5.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 5.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

	percentage
0 leerlingen	88%
1-5 leerlingen	12%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	88

Tabel 5.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting februari

	percentage
0 leerlingen	80%
1-5 leerlingen	19%
6-10 leerlingen	1%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	82

Op 12 procent van de vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (zie Tabel 5.4a). Dat gaat in alle gevallen om enkele leerlingen (1-5 leerlingen) per vestiging. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,16 leerlingen per vestiging. In de meting van februari (Tabel 5.4b) betrof dit gemiddeld 0,35 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van februari en maart is niet significant. In maart waren er ongeveer evenveel leerlingen per vestiging langduriger thuis omdat zij tot de risicogroep behoren als in februari.

Tabel 5.5a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

	percentage
0 leerlingen	91%
1-5 leerlingen	9%
6-10 leerlingen	0%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	88

Tabel 5.5b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting februari

	percentage
0 leerlingen	84%
1-5 leerlingen	15%
6-10 leerlingen	1%
11-50 leerlingen	0%
50+ leerlingen	0%
n	82

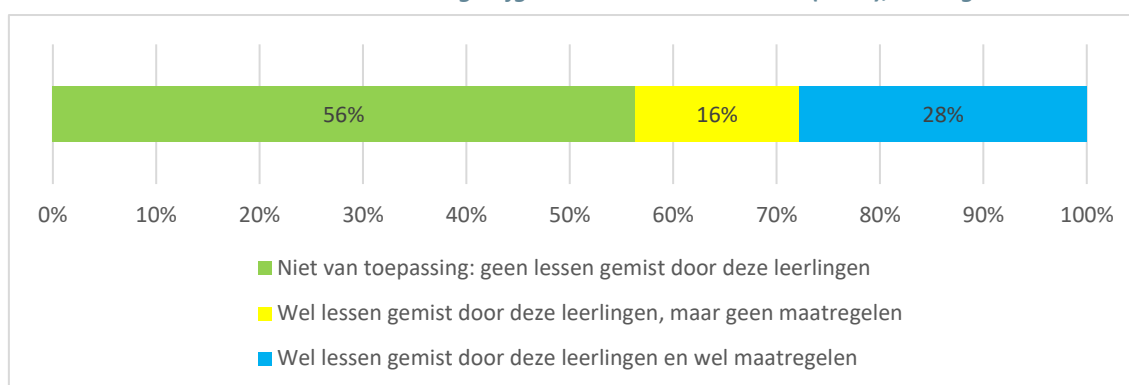
Op 9 procent van de vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst. Dat gaat altijd om enkele leerlingen (1-5 leerlingen) per vestiging. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet speciaal onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,12 leerling per vestiging. In de meting van februari betrof dit gemiddeld 0,33 leerling per vestiging. Het

verschil tussen de gemiddelden van februari en maart is niet significant. Ongeveer evenveel leerlingen per vestiging waren langduriger thuis vanwege corona-angst.

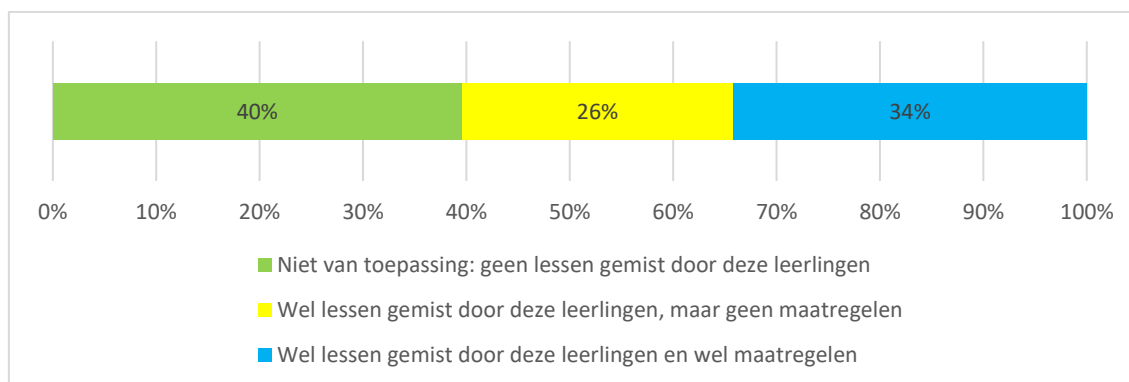
5.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 5.2a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=88); meting maart



Figuur 5.2b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (n=82); meting februari



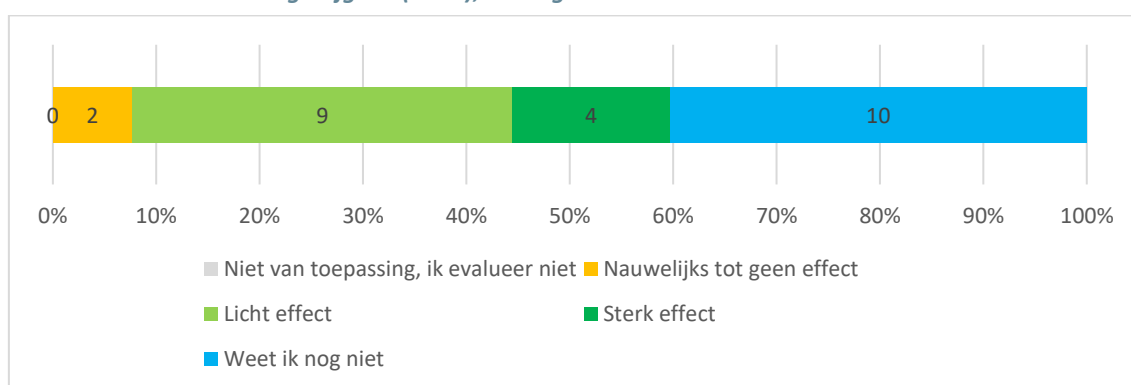
Op 44 procent van de vestigingen wordt aangegeven dat er lessen zijn gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 5.2a). Bij de meting in februari betrof dit 60 procent en het verschil tussen de metingen is significant. Dit betekent dat er in maart op minder vestigingen lessen zijn gemist zijn door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in februari.

In de huidige meting heeft 16 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In februari betrof dit 26 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Er zijn in maart ongeveer

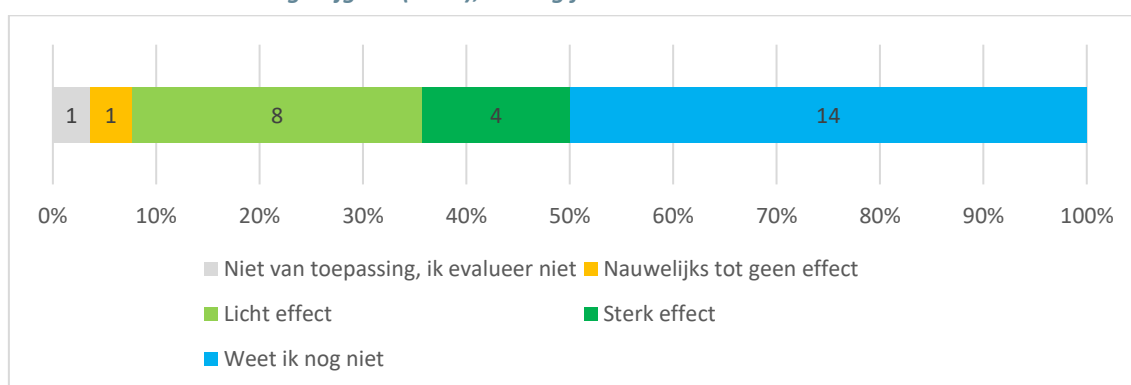
evenveel vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen als in februari.

Aan de relatief kleine groep vestigingen die maatregelen heeft getroffen (24 vestigingen) hebben we vervolgens gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (Figuur 5.3a). Van de 24 vestigingen die maatregelen hebben getroffen geven 10 vestigingen aan nog niet te weten of de maatregelen effectief zijn, 13 vestigingen geven aan dat de maatregelen die zij nemen een licht tot sterk effect hebben en twee vestigingen geven aan dat de maatregelen nauwelijks tot geen effect hebben. Geen van de vestigingen geeft aan niet te evalueren. Het beperkte aantal vestigingen dat maatregelen heeft genomen laat geen zinvolle vergelijking toe met de meting van februari (Figuur 5.3b).

Figuur 5.3a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=24); meting maart



Figuur 5.3b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=28); meting februari



5.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze paragraaf gaan we in op continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet speciaal onderwijs. We hebben alle vestigingen gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 14 februari tot en met 11 maart.

In Tabel 5.6a is te zien dat op 28 procent van de vestigingen geen schoolexamens gepland stonden in de periode van 14 februari tot en met 11 maart. Daarnaast geeft 48 procent van de vestigingen aan dat leerlingen deelnemen aan staatsexamens en er geen schoolexamens plaatsvinden. Op het grootste deel van de overige vestigingen zijn alle geplande schoolexamens doorgegaan (23%). Slechts één vestiging heeft aangegeven dat een deel van de geplande schoolexamens niet is doorgegaan. Deze examens worden op een later moment in dezelfde vorm afgenomen. Deze percentages zijn vergelijkbaar met de percentages in de vorige meting in februari, zoals te zien is in Tabel 5.6b.

Tabel 5.6a *Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 14 februari tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)*

	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	23%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	1%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	28%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	48%
n	88

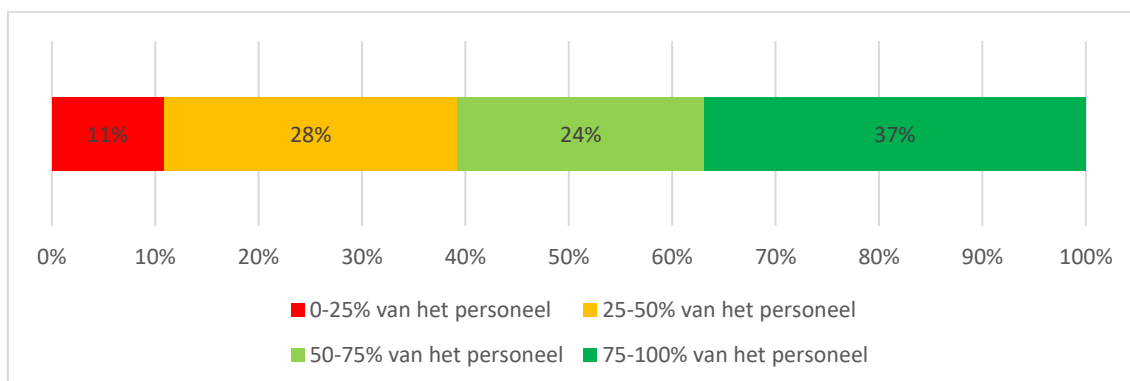
Tabel 5.6b *Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgegaan in de periode van 17 januari tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)*

	percentage
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgegaan in deze periode	24%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgegaan	2%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgegaan	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	34%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	39%
n	82

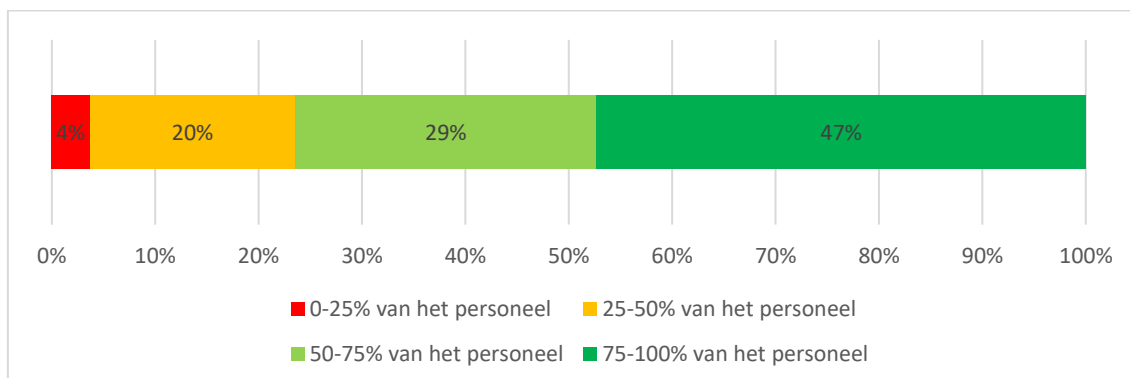
5.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel en de leerlingen in het voortgezet speciaal onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 5.4a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=88); meting maart

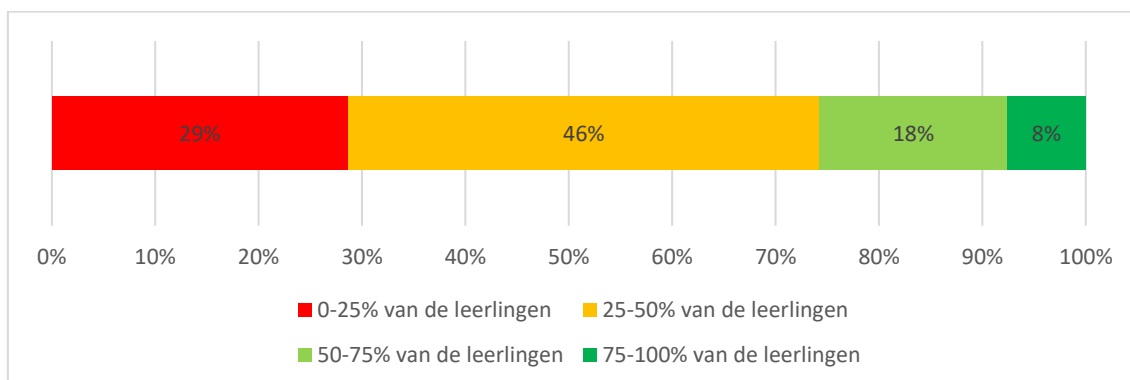


Figuur 5.4b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=82); meting februari

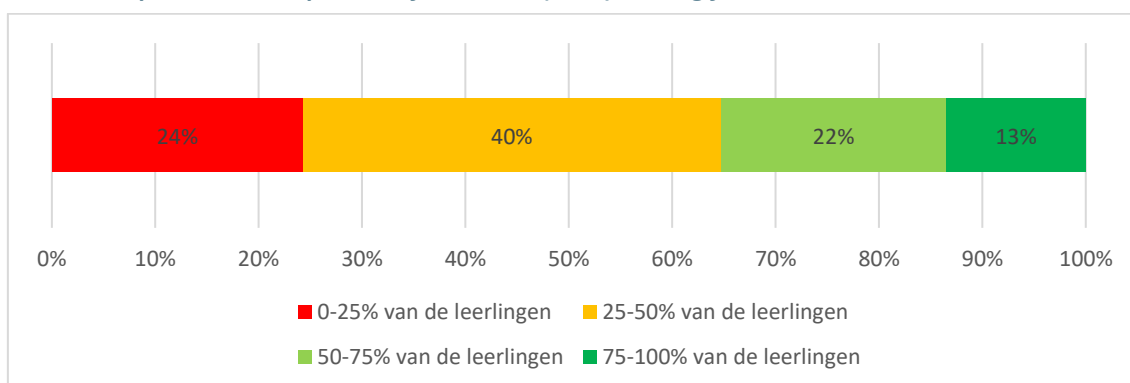


Zoals te zien in Figuur 5.4a schat 39 procent van de vestigingen in dat maximaal 50 procent van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 37 procent van de vestigingen in dat meer dan driekwart van al het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt 63 procent van het personeel bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. Bij de meting in februari was dit 71 procent. Het verschil tussen de percentages van de metingen in maart en februari is niet significant.

Figuur 5.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=88); meting maart



Figuur 5.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=82); meting februari



Het percentage leerlingen dat bereid wordt geschat om zichzelf twee keer per week preventief te testen is lager dan het percentage personeelsleden. 29 procent van de vestigingen schat in dat minder dan 25 procent van de leerlingen zichzelf zou willen testen. Op slechts 26 procent van de vestigingen wordt meer dan de helft van de leerlingen bereid geschat om preventief zelftesten te gebruiken. Gemiddeld wordt 39 procent van de leerlingen bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. Dat is vergelijkbaar met het percentage in februari, toen werd 44 procent van de leerlingen bereid geschat om zichzelf te testen. Het verschil tussen de meting in maart en februari is niet significant.

6 Voortgezet onderwijs

In dit hoofdstuk presenteren we de bevindingen van de vijftiende periodieke peiling voor het voortgezet onderwijs (vo). We besteden daarbij achtereenvolgens aandacht aan de volgende onderwerpen:

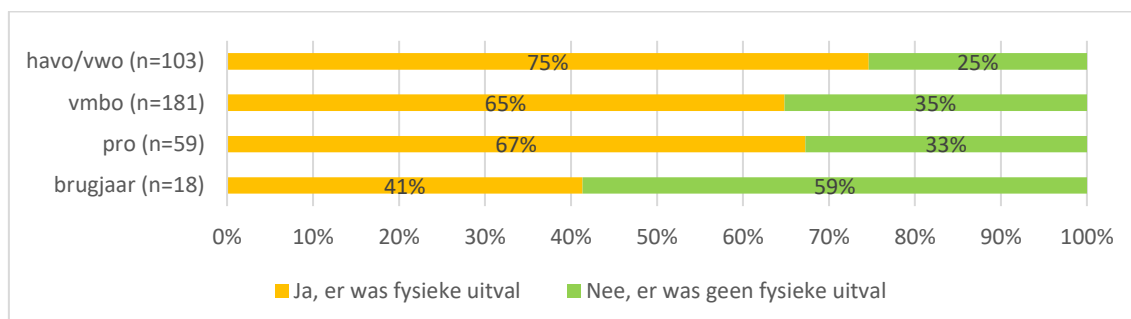
- continuïteit van fysiek onderwijs;
- leerlingen die langdurig(er) niet naar school gaan;
- maatregelen voor ‘kwetsbare’ leerlingen;
- afname toetsen in het kader van schoolexamens;
- bereidheid tot zelftesten van het personeel en de leerlingen.

6.1. Continuïteit fysiek onderwijs

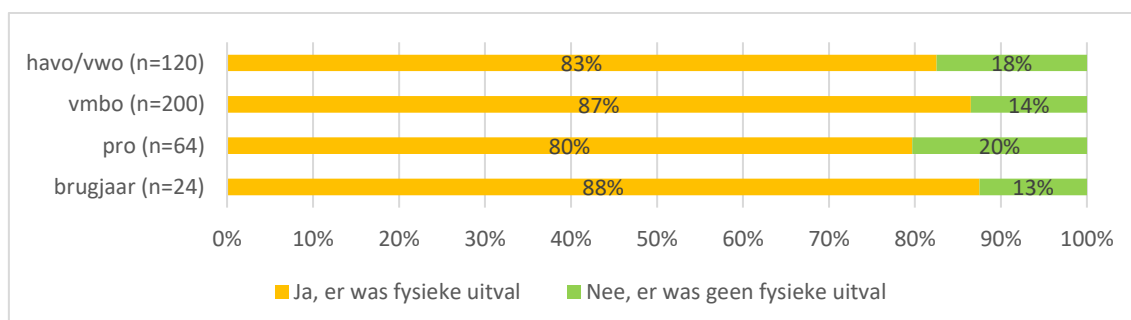
In deze paragraaf staat fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart als gevolg van corona-gerelateerde aspecten centraal. Vestigingen die tijdelijk gesloten waren in deze periode in verband met een corona-uitbraak blijven daarbij buiten beschouwing. Informatie over die tijdelijke schoolsluitingen is opgenomen in de gelijktijdig met dit rapport te verschijnen rapportage van het ‘meldpunt schoolsluiting’.

Fysieke lesuitval

Figuur 6.1a Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 maart vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)



Figuur 6.1b Percentage vestigingen met fysieke lesuitval in de week van 7 tot en met 11 februari vanwege corona-gerelateerde aspecten (thuisquarantaine van klas en/of docent, verkoudheidverschijnselen docent, docent in afwachting van testuitslag zijn, docent met een kwetsbare gezondheid)



Uit bovenstaande Figuur 6.1a blijkt dat het percentage vestigingen met lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten ligt tussen de 41 en 75 procent. In totaal was er bij 67 procent van de vestigingen in het voortgezet onderwijs sprake van lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten. Dit percentage is significant lager dan het percentage bij de vorige meting in februari (Figuur 5.1b), toen betrof dit 84 procent.

Uit aanvullende analyses blijkt dat fysieke lesuitval vaker voorkomt op grotere vestigingen dan op kleinere vestigingen. Daarnaast zijn er in de aanvullende analyses ook verschillen gevonden tussen schooltypen. Op vestigingen met alleen brugjaren komt fysieke lesuitval gemiddeld het minst vaak voor (41% van deze vestigingen) en op havo/vwo vestigingen komt fysieke lesuitval het meeste voor (75% van deze vestigingen). Op pro-vestigingen en vmbo-vestigingen komt fysieke lesuitval respectievelijk op 68 en 65 procent van deze vestigingen voor.

Aan de vestigingen waar sprake is geweest van fysieke lesuitval hebben we gevraagd hoeveel procent van de leerlingen te maken heeft gehad met deze uitval en welk percentage van de lessen is uitgevallen. Bij vestigingen waar geen lesuitval was, zijn beide percentages uiteraard 0 procent. De bevindingen presenteren we in de onderstaande tabellen 6.1a en 6.2a.

Tabel 6.1a Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% van de leerlingen	59%	33%	35%	25%	33%
1-24% van de leerlingen	17%	54%	44%	52%	47%
25-49% van de leerlingen	18%	10%	12%	13%	12%
50-74% van de leerlingen	6%	3%	8%	9%	7%
75-100% van de leerlingen	0%	0%	1%	0%	1%
n	18	59	181	103	360

Tabel 6.1b Hoeveel procent van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% van de leerlingen	13%	20%	14%	18%	16%
1-24% van de leerlingen	21%	48%	35%	38%	37%
25-49% van de leerlingen	29%	23%	22%	18%	21%
50-74% van de leerlingen	21%	8%	19%	12%	15%
75-100% van de leerlingen	17%	0%	12%	15%	11%
n	24	64	200	120	408

Fysieke lesuitval treft het vaakst maximaal een kwart van de leerlingen (47%). Uitval voor 25-74 procent van de leerlingen treft 19 procent van de vestigingen. Uitval voor meer dan driekwart van de leerlingen komt op 1 procent van de vestigingen voor. Het totale gemiddelde percentage leerlingen met fysieke lesuitval bedraagt 15,5 procent per vestiging. Dit percentage is significant lager dan het percentage van de vorige meting in februari (Figuur 6.1b), toen betrof het gemiddelde percentage leerlingen met fysieke

lesuitval 31,8 procent per vestiging. In maart treft fysieke lesuitval gemiddeld dus minder leerlingen dan in februari.

Tabel 6.2a Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% (geen lesuitval)	59%	33%	35%	25%	33%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	41%	62%	62%	71%	63%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	0%	5%	2%	4%	3%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	0%	1%	0%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	0%	0%	0%	0%
n	18	59	181	103	360

Tabel 6.2b Hoeveel procent van de lestijd van de leerlingen betrof de fysieke lesuitval in week van 7 tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

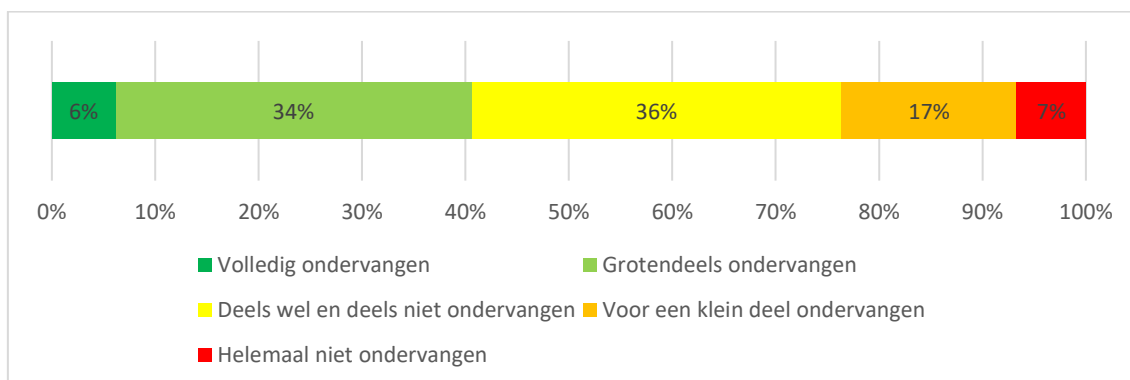
	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0% (geen lesuitval)	13%	20%	14%	18%	16%
1-25% (maximaal een kwart) van hun lestijd	58%	59%	66%	66%	64%
26-50% (een kwart tot de helft) van hun lestijd	29%	17%	17%	16%	17%
51-75% (de helft tot driekwart) van hun lestijd	0%	2%	2%	0%	1%
76-100% (meer dan driekwart) van hun lestijd	0%	2%	3%	1%	2%
n	24	64	200	120	408

Fysieke lesuitval heeft in de betreffende week het vaakst geresulteerd in uitval die maximaal een kwart van de lestijd betreft (63%). Het totale gemiddelde percentage uitgevallen lestijd bedraagt 9,4 procent per vestiging. In februari betrof de fysieke lesuitval 16,7 procent van de lestijd per vestiging. Het verschil in uitgevallen fysieke lestijd tussen maart en februari is significant. In maart betrof de fysieke lesuitval gemiddeld minder lestijd per vestiging dan in februari.

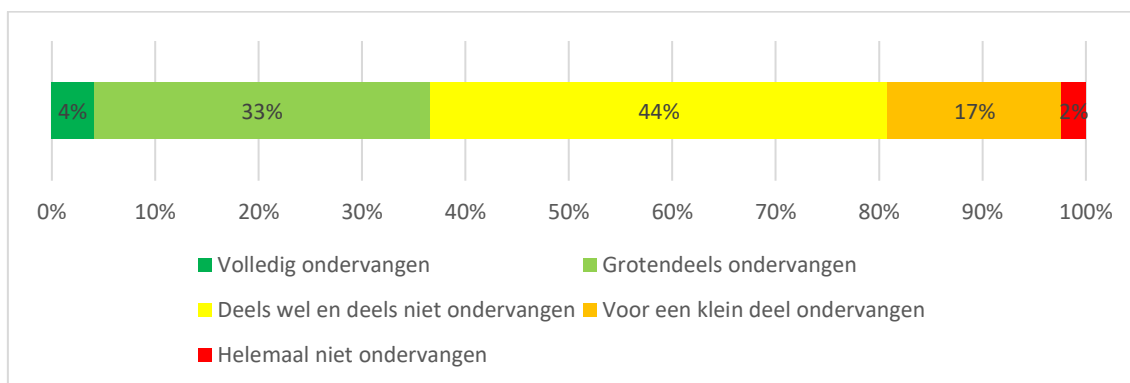
Maatregelen ter ondervanging van consequenties fysieke lesuitval

Aan de vestigingen met fysieke lesuitval als gevolg van corona-gerelateerde aspecten (67% van de vestigingen) hebben we gevraagd of zij de consequenties van deze uitval hebben ondervangen. In Figuur 6.2a zijn de percentages per antwoordcategorie weergegeven. Van deze vestigingen heeft 40 procent de consequenties van de fysieke lesuitval volledig of grotendeels ondervangen, 17 procent heeft de consequenties slechts voor een klein deel ondervangen en 7 procent heeft de consequenties helemaal niet ondervangen. Op het totaal gaat het om 4,7 procent van de vestigingen waar de fysieke lesuitval helemaal niet is ondervangen (7% van de 67% vestigingen met fysieke lesuitval). In februari bedroeg het percentage vestigingen waar de fysieke lesuitval niet is ondervangen 1,7 procent. Het verschil tussen de percentages in februari en maart is significant. In maart hebben gemiddeld meer vestigingen de consequenties van de fysieke lesuitval helemaal niet ondervangen dan in februari.

Figuur 6.2a Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=241); meting maart



Figuur 6.2b Zijn de consequenties van die fysieke lesuitval ondervangen door maatregelen zoals het geven van afstandsonderwijs en/of zelfstandige opdrachten, e.d.? (n=344); meting februari



6.2. Leerlingen in risicogroep of met corona-angst

In deze paragraaf brengen we in beeld hoeveel leerlingen langdurig(er) thuiszitten. Dat kan zijn omdat zij zelf tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren, gezinsleden hebben die tot de risicogroep behoren of vanwege angst voor corona.

Tabel 6.3a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting maart

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	100%	87%	83%	68%	80%
1-5 leerlingen	0%	13%	15%	27%	17%
6-10 leerlingen	0%	0%	1%	0%	0%
11-50 leerlingen	0%	0%	2%	5%	2%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	18	59	181	103	360

Tabel 6.3b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit, omdat zij zelf tot de risicogroep (corona-gerelateerd) behoren of gezinsleden hebben die tot deze risicogroep behoren (percentage vestigingen); meting februari

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	88%	83%	69%	60%	69%
1-5 leerlingen	13%	14%	24%	30%	23%
6-10 leerlingen	0%	0%	2%	4%	2%
11-50 leerlingen	0%	2%	5%	4%	4%
50+ leerlingen	0%	2%	2%	2%	2%
n	24	64	200	120	408

Op 20 procent van de vestigingen zijn er leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren (Tabel 6.3a). Dat gaat veelal om kleine aantallen (1-5 leerlingen). Op 2 procent van de vestigingen zijn er 11-50 leerlingen die langdurig(er) thuiszitten omdat zij zelf of een gezinslid tot een (corona-gerelateerde) risicogroep behoren. Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege risico's bedraagt gemiddeld 0,89 leerlingen per vestiging. In de meting van februari betrof dit gemiddeld 3,81 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van maart en februari is significant. In maart waren er dus minder leerlingen langdurig(er) thuis omdat zij tot de risicogroep behoren dan in februari.

Uit aanvullende analyses blijkt dat het op vestigingen uit de G4 relatief minder vaak voorkomt dat één of meer leerlingen in de risicogroep langdurig(er) niet naar school gaan (9%) dan op vestigingen uit de G40 (26%) en overige gemeenten (19%). Daarnaast blijkt dat het op havo/vwo-vestigingen relatief vaker voorkomt dat één of meer leerlingen in de risicogroep langdurig(er) niet naar school gaan (32%) en op vestigingen met alleen brugjaren relatief minder vaak (0%). Op pro-vestigingen en vmbo-vestigingen komt dit respectievelijk op 14% en 17% van de vestigingen voor.

Tabel 6.4a Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting maart

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	100%	91%	87%	78%	86%
1-5 leerlingen	0%	9%	13%	21%	14%
6-10 leerlingen	0%	0%	1%	0%	0%
11-50 leerlingen	0%	0%	0%	1%	0%
50+ leerlingen	0%	0%	0%	0%	0%
n	18	59	181	103	360

Tabel 6.4b Aantal leerlingen dat langdurig(er) thuiszit vanwege corona-angst (percentage vestigingen); meting februari

	brugjaar	pro	vmbo	havo/vwo	totaal
0 leerlingen	96%	81%	75%	73%	76%
1-5 leerlingen	4%	16%	24%	23%	21%
6-10 leerlingen	0%	0%	1%	3%	1%
11-50 leerlingen	0%	2%	1%	1%	1%
50+ leerlingen	0%	2%	0%	1%	0%
n	24	64	200	120	408

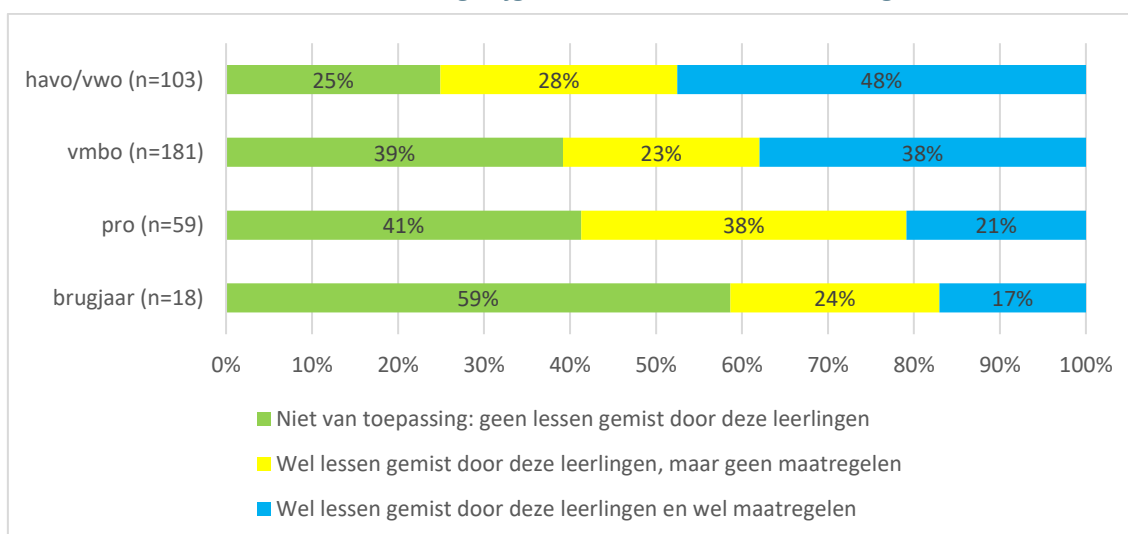
Op 14 procent van de vestigingen zitten leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst (Tabel 6.4a). Dat gaat per vestiging meestal om enkele leerlingen (1-5 leerlingen). Het aantal leerlingen dat in het voortgezet onderwijs langdurig niet naar school gaat vanwege angst voor corona bedraagt gemiddeld 0,36 leerlingen per vestiging. In de meting van februari betrof dit gemiddeld 1,34 leerlingen per vestiging. Het verschil tussen de gemiddelden van maart en februari is significant. In maart waren per vestiging minder leerlingen langdurig(er) thuis vanwege corona-angst dan in februari.

Uit aanvullende analyses blijkt dat grote vestigingen gemiddeld meer leerlingen hebben die niet naar school komen vanwege corona-angst dan kleine vestigingen.

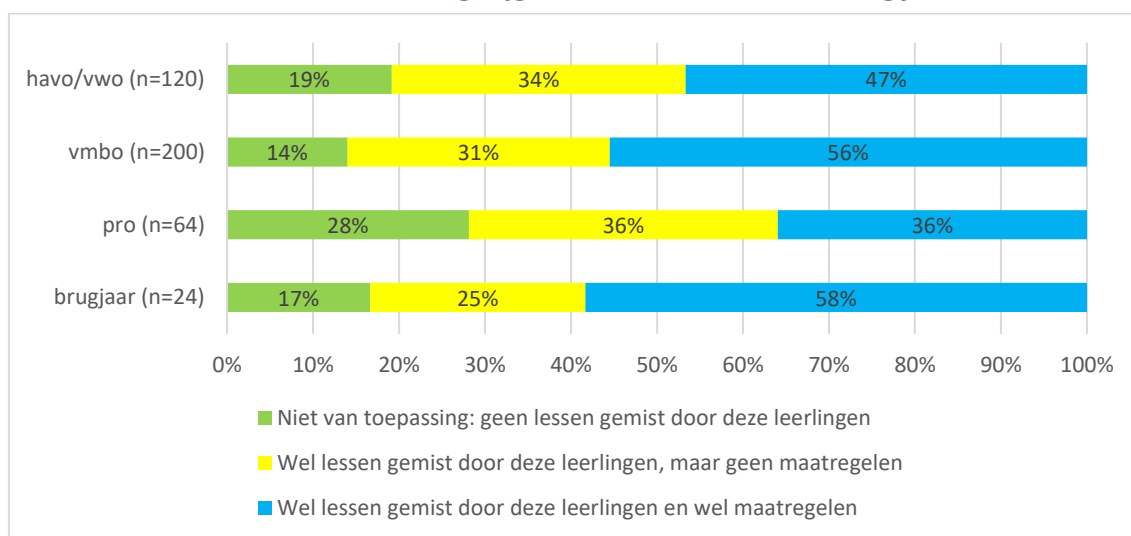
6.3. Maatregelen ‘kwetsbare’ leerlingen

In deze paragraaf zoomen we in op achterstandsleerlingen en leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen. We hebben de vestigingen gevraagd of zij extra maatregelen treffen als deze leerlingen lessen hebben gemist omdat de school lesuitval heeft gehad en/of omdat deze leerlingen zelf (corona-gerelateerd) afwezig zijn geweest.

Figuur 6.3a Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen, meting maart



Figuur 6.3b Percentage vestigingen met maatregelen voor achterstandsleerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen, meting februari



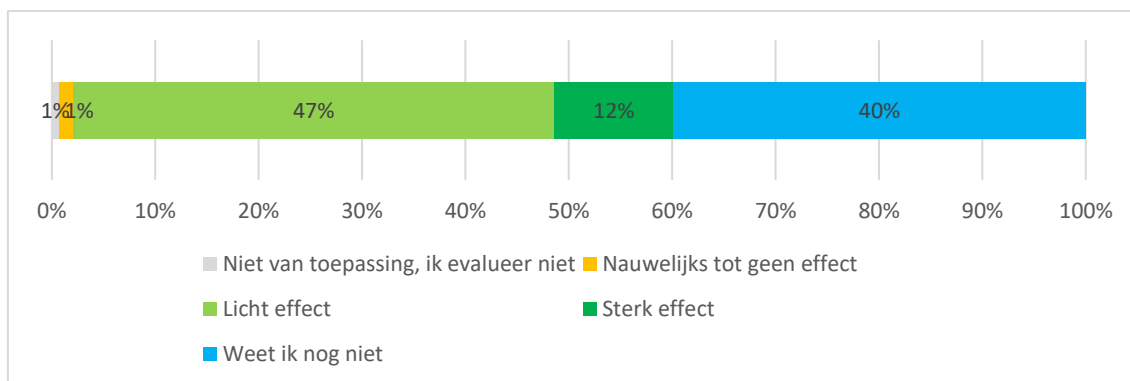
Bij de meeste vestigingen (64%) zijn er in maart lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen (Figuur 6.3a). Dit percentage is significant lager dan in de vorige meting in februari (82%). In maart zijn er dus op minder vestigingen lessen gemist door achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen dan in februari.

In maart heeft 27 procent van de vestigingen aangegeven dat er geen maatregelen genomen zijn ondanks dat er lessen gemist zijn door achterstandsleerlingen. In februari betrof dit 32 procent van de vestigingen. Het verschil tussen de metingen is niet significant. Er zijn in maart dus ongeveer evenveel vestigingen waar achterstandsleerlingen lessen gemist hebben zonder dat er maatregelen zijn genomen om deze te ondervangen als in februari.

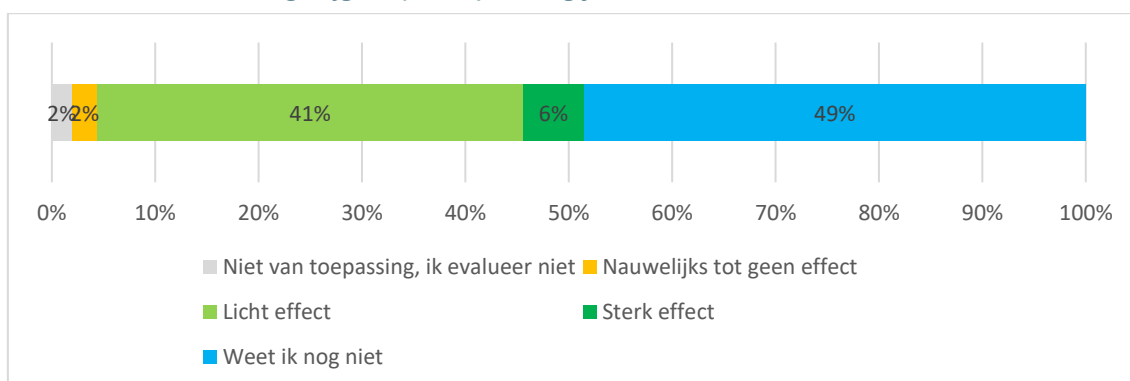
Uit aanvullende analyses blijkt dat havo/vwo-vestigingen en vmbo-vestigingen relatief vaker maatregelen treffen wanneer achterstandsleerlingen en/of leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen als deze lessen missen (resp. 48% en 38%) dan pro-vestigingen en vestigingen met alleen brugjaren (resp. 21% en 18%).

Aan de vestigingen die maatregelen hebben genomen, hebben we gevraagd of uit evaluatie blijkt dat de maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen (Figuur 6.4a). 40 procent van de vestigingen weet nog niet of de maatregelen effectief zijn en 59 procent denkt dat de maatregelen die zij nemen een (licht tot sterk) effect hebben. In februari dacht 47 procent van de vestigingen dat de maatregelen die zij nemen een (licht tot sterk) effect hebben. Het verschil tussen de metingen is significant; in maart zijn er dus meer vestigingen die denken dat de maatregelen die zij nemen een (licht tot sterk) effect hebben dan in februari. Daarnaast geeft 1 procent van de vestigingen in maart aan dat de maatregelen nauwelijks tot geen effect hebben en 1 procent van de vestigingen geeft aan de maatregelen niet te evalueren. Dit is vergelijkbaar met de vorige meting in februari (Figuur 6.4b).

Figuur 6.4a In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsl leerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=133); meting maart



Figuur 6.4b In hoeverre blijkt uit evaluatie dat deze maatregelen achterstanden effectief verminderen/opheffen bij achterstandsl leerlingen/leerlingen die van huis uit minder ondersteuning krijgen? (n=204); meting februari



6.4. Afname van (toetsen in het kader van) schoolexamens

In deze paragraaf gaan we in op de continuïteit in de afname van (toetsen in het kader van de) schoolexamens in het voortgezet onderwijs. We hebben alle vestigingen waar normaliter schoolexamens worden afgenomen⁴, gevraagd of de geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens zijn doorgegaan bij de leerlingen in de periode van 14 februari tot en met 11 maart.

In Tabel 6.5a is te zien dat bij 78 procent van de vestigingen er schoolexamens gepland stonden in de periode van 14 februari tot en met 11 maart. Op het merendeel van de vestigingen waar schoolexamens gepland stonden zijn deze volledig doorgegaan (91%). Dit is vergelijkbaar met de vorige meting in februari, toen is 86 procent van de geplande schoolexamens doorgegaan op vestigingen waar schoolexamens gepland stonden (Tabel 6.5b).

⁴ Vestigingen met uitsluitend brugklassen of praktijkonderwijs zijn buiten beschouwing gelaten.

Tabel 6.5a Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgedaan in de periode van 14 februari tot en met 11 maart? (percentage vestigingen)

	vmbo	havo/vwo	totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgedaan in deze periode	71%	72%	71%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgedaan	7%	7%	7%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgedaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	21%	20%	21%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	2%	0%	1%
n	181	103	283

Tabel 6.5b Zijn geplande (toetsen meetellend voor) schoolexamens doorgedaan in de periode van 17 januari tot en met 11 februari? (percentage vestigingen)

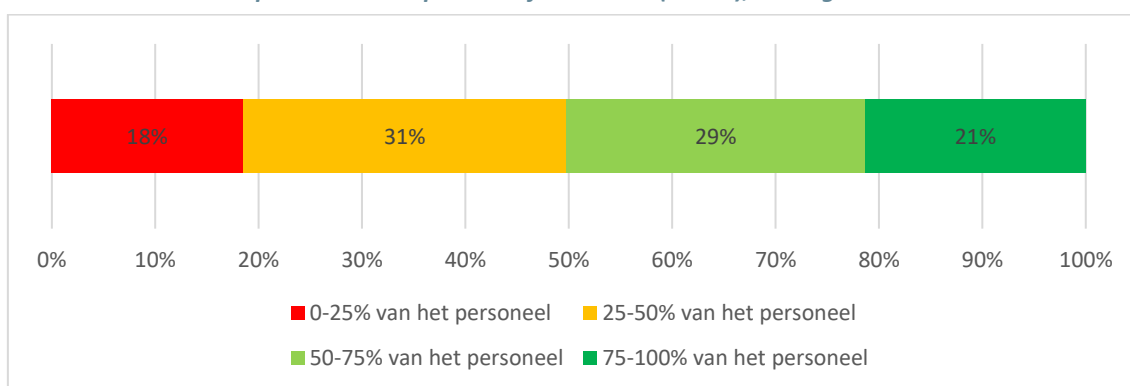
	vmbo	havo/vwo	totaal
Ja, de schoolexamens zijn volledig doorgedaan in deze periode	69%	78%	73%
Nee, een deel van de geplande schoolexamens is niet doorgedaan	13%	11%	12%
Nee, geen van de geplande schoolexamens is doorgedaan	0%	0%	0%
Niet van toepassing, er stond in deze periode (nog) geen schoolexamen gepland	17%	11%	15%
Niet van toepassing, wij nemen geen schoolexamens af in verband met deelname van onze leerlingen aan staatsexamens	1%	0%	1%
n	200	120	320

Aan de 19 vestigingen waarbij een deel van de schoolexamens niet is doorgedaan hebben we vervolgens gevraagd welke maatregelen zij hebben genomen. Alle vestigingen nemen één of meerdere maatregelen. 18 vestigingen geven aan schoolexamens op een later moment in dezelfde vorm af te nemen. 6 vestigingen geven aan (ook) schoolexamens in een andere vorm te zullen gaan afnemen, 5 vestigingen geven aan (ook) het PTA aan te passen en één vestiging geeft aan dat de maatregelen nog niet bekend zijn.

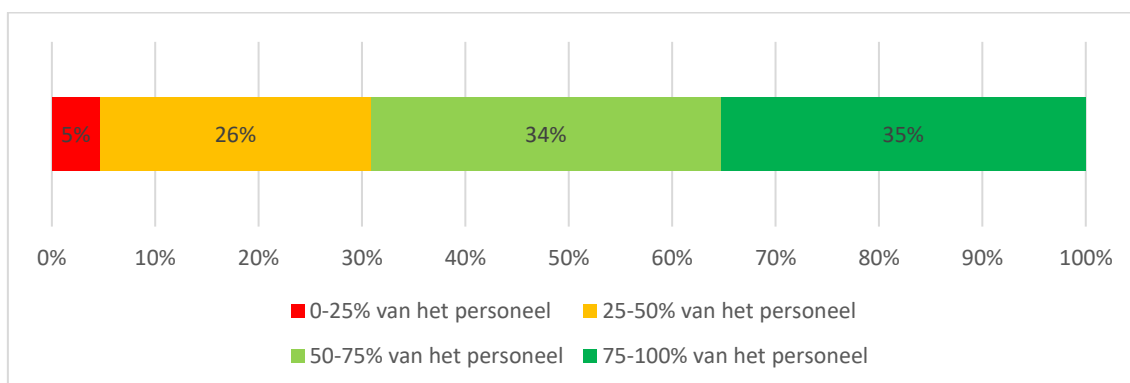
6.5. Bereidheid tot zelftesten

In deze laatste paragraaf gaan we in op de bereidheid van het personeel en de leerlingen in het voortgezet onderwijs om zich twee keer per week thuis preventief te testen.

Figuur 6.5a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=360); meting maart



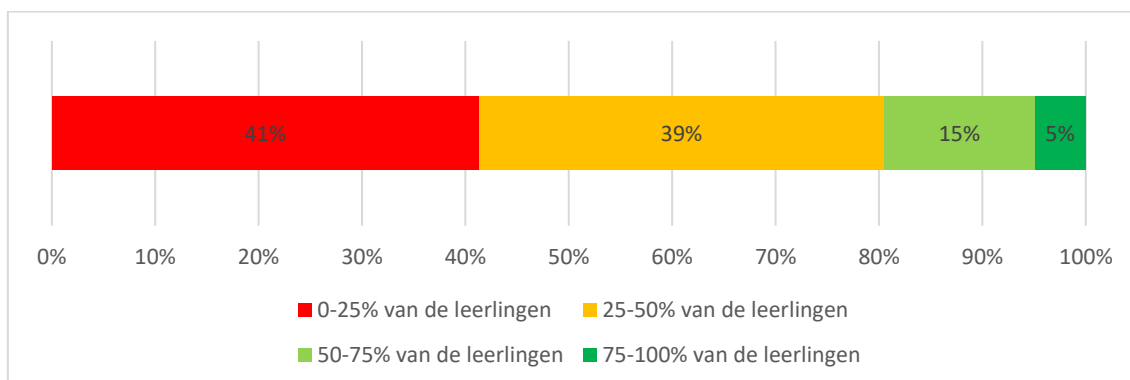
Figuur 6.5b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van uw personeelsleden dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=408); meting februari



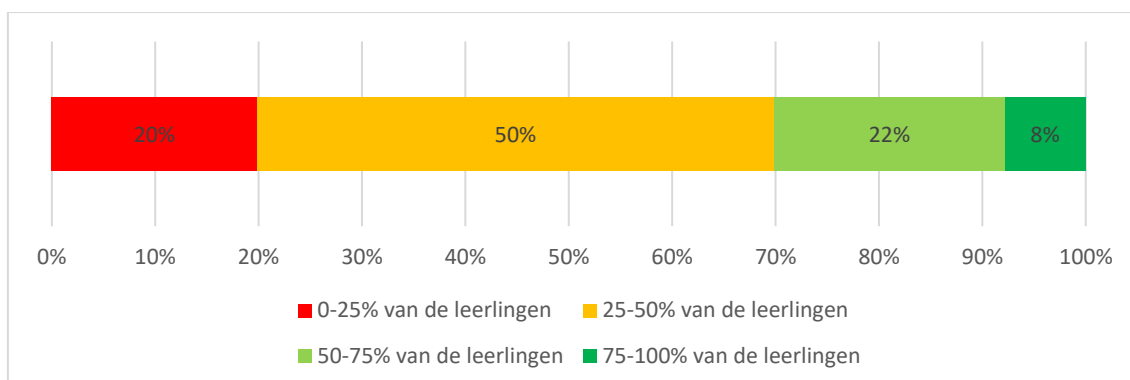
Zoals te zien in Figuur 6.5a schat 49 procent van de respondenten in dat maximaal de helft van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Daarnaast schat 21 procent van de respondenten in dat meer dan driekwart van het personeel bereid is zich twee keer per week thuis preventief te testen. Gemiddeld wordt ongeveer 53 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen. Dit is minder dan het percentage in februari, toen werd 65 procent van het personeel bereid geschat om zich twee keer per week te laten testen.

Net als bij de vorige meting in februari blijkt uit aanvullende analyses dat op vestigingen met alleen praktijkonderwijs en op vestigingen met uitsluitend brugjaren significant meer personeel bereid wordt geschat zichzelf te testen (resp. 66% en 63%) dan op havo/vwo-vestigingen (49%) en vmbo-vestigingen (51%).

Figuur 6.6a Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=360); meting maart



Figuur 6.6b Hoe groot schat u ongeveer het aandeel van de leerlingen dat bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen? (n=408); meting februari



Zoals te zien in Figuur 6.6a is het percentage leerlingen dat bereid wordt geschat om zichzelf twee keer per week preventief te testen lager dan het percentage personeelsleden (Figuur 6.5a). Twee vijfde van de vestigingen schat in dat minder dan 25 procent van de leerlingen bereid is om zich twee keer per week thuis preventief te testen. Op een vijfde van de vestigingen wordt meer dan de helft van de leerlingen bereid geschat om preventief zelftesten te gebruiken. Gemiddeld wordt 33 procent van de leerlingen bereid geschat om twee keer per week een zelftest te gebruiken. In februari bedroeg dit 44 procent van de leerlingen. Het verschil in percentage leerlingen tussen de metingen van maart en februari is significant. In maart worden gemiddeld minder leerlingen bereid geschat om zelftesten te gebruiken dan in februari.

Net als bij de vorige meting in februari, wordt in maart het aandeel leerlingen dat bereid is zichzelf te testen op vestigingen met alleen brugjaren hoger geschat (52%) dan op de havo/vwo- (32%), vmbo- (30%) of pro-vestigingen (38%).

Bijlage 1 Methodologische verantwoording

In deze bijlage bespreken we achtereenvolgens:

- de populatie, steekproef en respons;
- de representativiteit;
- de groep leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld.

Populatie, steekproef en respons

Na het uitvoeren van de achtste meting (in juli 2021) was de opdracht voor het Peilingsonderzoek formeel ten einde. We hebben daarom conform de afspraken de verzamelde contactgegevens van scholen nadien verwijderd. Op verzoek van de opdrachtgever hebben we de negende tot en met de vijftiende peiling uitgevoerd in het nieuwe schooljaar. We hebben voor deze peiling op basis van de meest recente DUO gegevens nieuwe panels van scholen geconstrueerd. De opzet van deze panels is vergelijkbaar met de opzet bij de eerste acht metingen.

Op basis van openbare gegevens van DUO hebben we in Tabel B.1 en B.2 een overzicht opgenomen van het aantal vestigingen per schooltype. Met name het reguliere basisonderwijs telt zeer veel vestigingen (ruim 6.000). Het was niet nodig deze allemaal te benaderen voor het onderzoek, dus hebben we daar wederom met een steekproef gewerkt. Bij die steekproeftrekking hebben we ervoor gezorgd dat de steekproef wat betreft gemeentegrootte en schoolweging een goede afspiegeling is van de populatie van basisschoolvestigingen. Bij de andere schooltypen hebben we alle vestigingen benaderd.

De directies van de schoolvestigingen hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen voor het invullen van de vragenlijst. De uitnodigingen zijn verstuurd op 14 maart. Op 17 maart hebben we een rappel verstuurd aan de vestigingen die de vragenlijst nog niet (volledig) hadden ingevuld. De vertegenwoordigende organisaties in het veld (PO-Raad, VO-raad en AVS) hebben hun achterban opgeroepen om mee te werken aan de periodieke peiling om een goede respons te kunnen behalen.

Voor het bao, sbao, so en vso hebben we in eerste instantie gebruik gemaakt van de e-mailadressen uit de openbare DUO-bestanden. Van de relatief kleine aantallen sbo-, so- en vso-vestigingen hebben we missende, incomplete en algemene e-mailadressen uit het DUO-bestand waar mogelijk handmatig vervangen door e-mailadressen van de directie die via de website van de vestiging te vinden waren. Het doel hiervan was om voldoende respons te behalen. In totaal zijn 123 vestigingen gecheckt en 68 mailadressen aangepast. In het vo hebben we voor het benaderen van de vestigingen gebruik gemaakt van een bestand met contactgegevens van de VO-raad. Bij vestigingen die niet waren opgenomen in dit bestand hebben we e-mailadres uit het DUO-bestand gebruikt. Aanvullend hebben we bij de negende tot en met de veertiende peiling via de vragenlijst gevraagd of vestigingen de contactpersoon of het mailadres wilden wijzigen voor de volgende peilingen. Voor de vijftiende peiling hebben we de mailadressen van de vorige peiling zodoende up-to-date gebracht.

Tabel B.1 Aantallen vestigingen naar schooltype: populatie, steekproef (bo) en respons

Schooltype	Populatie	Steekproef	Respons	Respons percentage
bao	6248	2098	460	21,9%
sbao	257		58	22,8%
so*	264		94	35,7%
vso*	276		88	32,2%
vo	1307		360	28,1%
totaal			1060	25,4%

* Vestigingen met zowel so als vso hebben we random verdeeld over so en vo, waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster. In de vragenlijsten hebben we bij deze vestigingen expliciet gevraagd om de vragen in te vullen over de leerlingen op het so of vso.

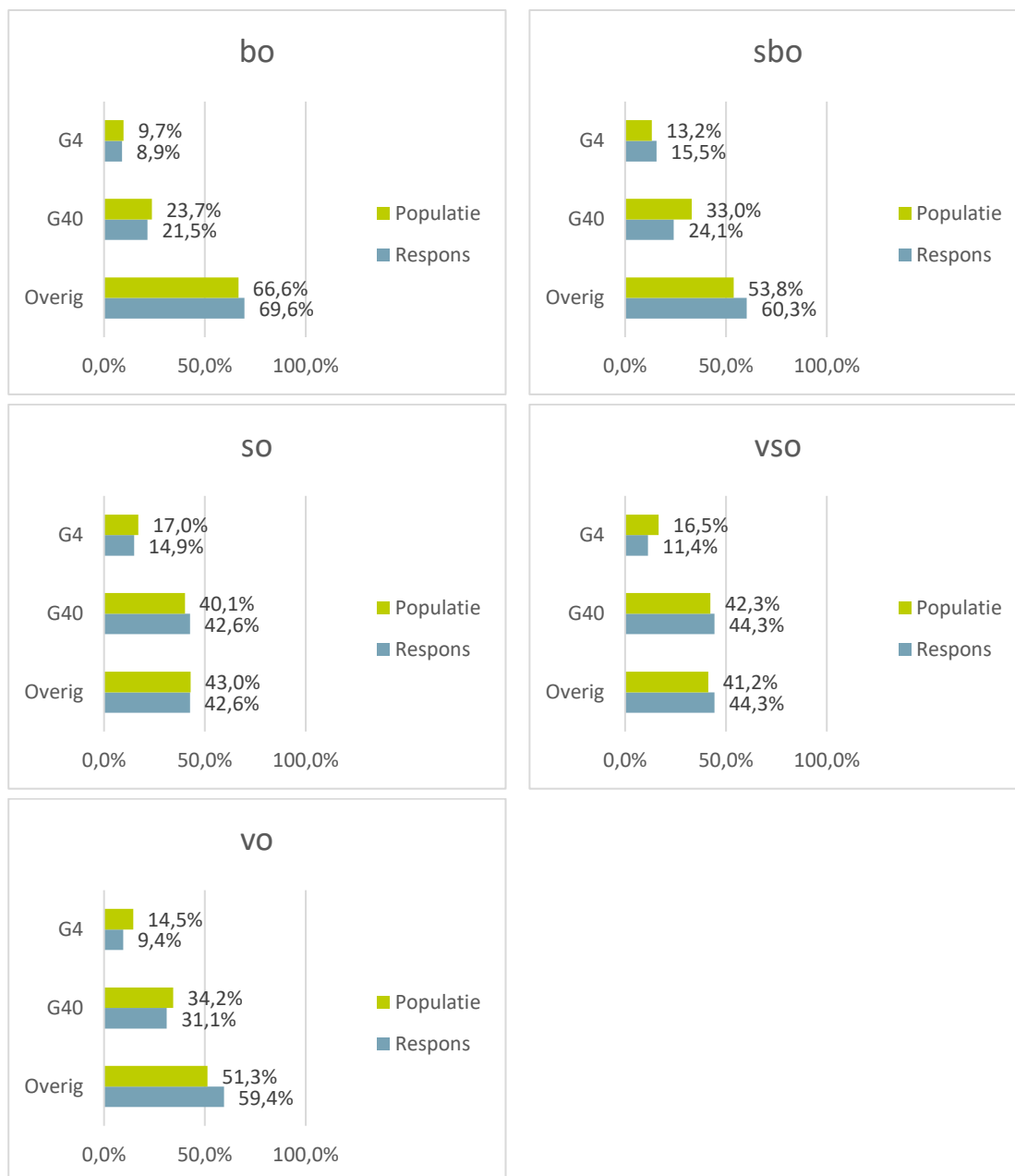
Tabel B.2 Aantallen vestigingen naar schooltype: respons en categorieën non-respons

	Non-respons						Respons		Totaal benaderd	
	Bounce		Niet beantwoord		Deels ingevuld		Volledig ingevuld		Totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
bao	4	0,2%	1508	71,9%	126	6,0%	460	21,9%	2098	100,0%
sbao	2	0,8%	175	68,9%	19	7,5%	58	22,8%	254	100,0%
so	1	0,4%	137	52,1%	31	11,8%	94	35,7%	263	100,0%
vso	3	1,1%	151	55,3%	31	11,4%	88	32,2%	273	100,0%
vo	8	0,6%	853	66,6%	59	4,6%	360	28,1%	1280	100,0%
totaal	18	0,4%	2824	67,8%	266	6,4%	1060	25,4%	4168	100,0%

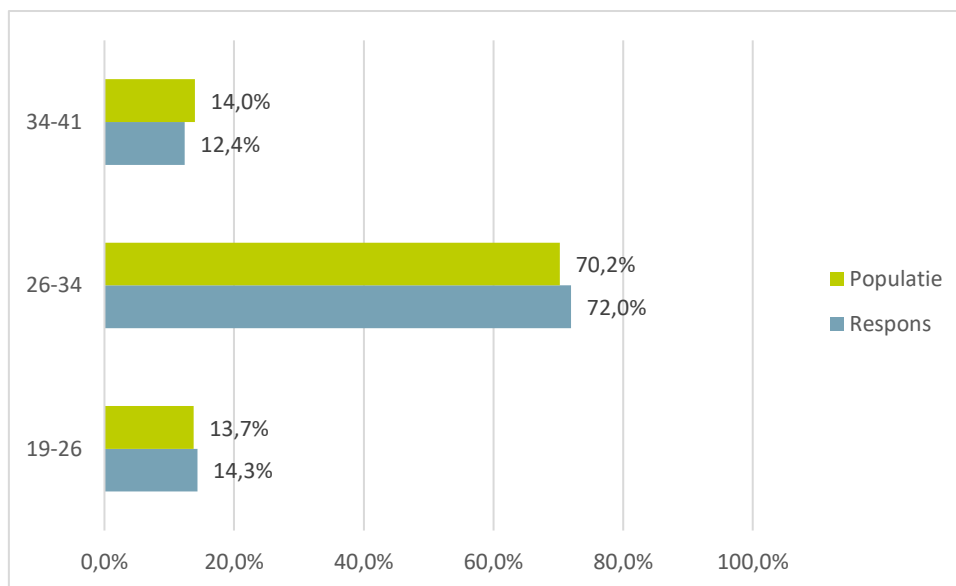
Representativiteit

We hebben de responsgroep vergeleken met de populatie. Bij alle schooltypen hebben we daarbij gekeken naar gemeentegrootte (zie Figuur B.1). In het basisonderwijs hebben we aanvullend gekeken naar schoolgewicht (zie Figuur B.2). We achten de responsgroep voldoende representatief voor de populatie van so en hebben daarom voor deze sector niet gewogen. Bij zowel bo als sbo is er sprake van een ondervertegenwoordiging van scholen in de G40 en een oververtegenwoordiging van scholen uit de overige gemeenten. Bij vo en vso is er sprake van een ondervertegenwoordiging van scholen in de G4 en een oververtegenwoordiging van scholen uit de overige gemeenten. Voor bo, sbo, vo en vso hebben we dus gewogen om hiervoor te corrigeren.

Figuur B.1 Populatie en respons naar gemeentegrootte



Figuur B.2 Populatie en respons basisonderwijs naar schoolgewicht



Leerlingen waarvoor de vragenlijst is ingevuld

Om het respondenten makkelijker te maken de vragenlijst in te vullen en om betrouwbaarder te peilen, hebben we ervoor gekozen de vragenlijst in te laten vullen voor een gespecificeerde groep leerlingen. De werkwijze die we daarbij hebben gebruikt is als volgt.

- Bao en sbao: vestigingen uit het bao en sbao hebben de vragen beantwoord voor een vooraf door ons willekeurig gekozen groep uit de groepen 1 tot en met 7 en voor groep 8. We hebben ervoor gezorgd dat de groepen 1 tot en met 7 gelijkmatig zijn verdeeld over de achtergrondkenmerken gemeentegrootte en schoolgewicht.
- So en vso: vestigingen uit het so en vso hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun vestiging. Vestigingen uit het (v)so hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen van hun so-dan wel vso-afdeling (vooraf door ons ingedeeld in deze twee groepen waarbij we gecontroleerd hebben voor gemeentegrootte en cluster).
- Vo: op basis van de onderwijsstructuur uit het DUO-bestand hebben we de vestigingen ingedeeld in groepen.
 - Categoriële vestigingen (pro, vmbo, havo en/of vwo) en vestigingen met alleen brugjaren hebben de vragenlijst ingevuld voor alle leerlingen.
 - Vestigingen met pro en daarnaast een of meerdere andere onderwijstypen hebben de vragenlijst ingevuld voor alle pro-leerlingen op hun vestiging.
 - Brede vestigingen met zowel vmbo als havo en/of vwo hebben we gevraagd de vragenlijst in te vullen voor vmbo-leerlingen of voor havo en/of vwo-leerlingen. De toewijzing hebben we vooraf willekeurig gedaan waarbij we rekening hebben gehouden met een gelijke verdeling naar gemeentegrootte. Brede vestigingen met brede brugklassen hebben we daarbij expliciet gevraagd de leerlingen in de brugklassen buiten beschouwing te laten.

Denominatie

We hebben bij een aantal vragen statistisch getest of er verschillen zijn tussen denominaties. We hebben hiervoor alle denominaties ingedeeld in 4 groepen. In Tabel B.3 tonen we de indeling die we bij deze testen hebben aangehouden.

Tabel B.3 *Indeling in denominaties*

Categorie	Denominaties
Openbaar	Openbaar
Protestants	Protestants-christelijk
	Evangelisch
	Evangelische broedergemeenschap
	Gereformeerd vrijgemaakt
	Reformatorisch
	Gereformeerd
	Katholiek
Overig	Algemeen bijzonder
	Antroposofisch
	Hindoeïstisch
	Interconfessioneel
	Islamitisch
	Joods
	Samenwerkingen van twee of meer van de bovenstaande denominaties

Oberon

Postbus 1423, 3500 BK Utrecht
t 030 230 60 90 | f 030 230 60 80
info@oberon.eu | www.oberon.eu

Utrecht, 24 maart 2022

In opdracht van Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap