

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 25 oktober 2021 16:12:03
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: beantwoording brief De Gunne

Dank!

Ik had inderdaad nog niet alle relevante info voor handen merkte ik. Jouw opmerkingen helpen mij ook weer verder.

Ik hoorde vandaag dat jij [REDACTED] bent geweest van Verkenning en Planstudies in Oost Nederland???

Groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>
Verzonden: maandag 25 oktober 2021 12:58
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: beantwoording brief De Gunne

Hallo [REDACTED],

Hierbij mijn opmerkingen.

Groeten,

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 20:26

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: beantwoording brief De Gunne

Hoi [REDACTED],

Hierbij een paar opmerkingen.

Groet,

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 09:54

Aan: [REDACTED] (PPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: beantwoording brief De Gunne

Allen

Met jullie reacties en overwegingen is deze versie van de beantwoording van de brief van landgoed De Gunne uit uit gekomen.

Mocht je er nog op willen naslaan wat er in die brief stond, zet ik deze ook in de bijlage.

Deze concept beantwoording gaat vandaag naar provincie en gemeente. Met hun toevoegingen zal ik de brief daarna naar het landgoed sturen. Voor jullie de vraag om te checken of ik jullie opmerkingen voldoende heb meegenomen.

Alvast dank,



Van: [redacted] <[redacted]@hellendoorn.nl>
Verzonden op: donderdag 18 november 2021 16:22:40
Aan: [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>; [redacted]
(ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@raalte.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: beantwoording brief De Gunne

Hallo [redacted],

Gemeente Hellendoorn is hier geen partij, maar als onderdeel van het projectteam heb ik geen bezwaar.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 12:13
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@hellendoorn.nl>; [redacted]
<[redacted]@raalte.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: beantwoording brief De Gunne

Hallo [redacted] en anderen,

Prima brief, goede toon en inhoud. Ik heb twee suggesties, zie bijlage. Kijk maar wat je daar van vindt.

Fijne week uitwaaien volgende week!

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 11:47
Aan: '[redacted]@hellendoorn.nl' <[redacted]@hellendoorn.nl>; [redacted]
<[redacted]@raalte.nl>; [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: beantwoording brief De Gunne

Allen!

Hier de meest recente (concept) versie van de brief richting De Gunne.

Ik heb op de eerste versie nog geen reacties van jullie ontvangen. Daarom het verzoek dit alsnog te doen, ook als je akkoord bent met de brief.

Er zijn ten opzichte van de eerdere versie een flink aantal wijzigingen, met name het antwoord op de eerste vraag.

Graag jullie reactie uiterlijk vrijdag 26 november via de mail. Daarna rond ik de brief af en gaat deze naar [redacted] van De Gunne. Bij geen reactie ga ik er van uit dat jullie akkoord zijn.

De komende week ben ik in Zeeland om uit te waaien.

Vriendelijke groet,

[redacted]



Van: ██████████ (ON)

Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 11:19

Aan: '██████████@hellendoorn.nl' <██████████@hellendoorn.nl>; '██████████'
<██████████@raalte.nl>; ██████████@overijssel.nl; '██████████' <██████████@hotmail.com>

Onderwerp: beantwoording brief De Gunne


Allen

Zoals tijdens het laatste ABG overleg toegezegd. In de bijlage de (concept) beantwoording van de brief van landgoed De Gunne.

Voor het volledige beeld ook de brief van het landgoed als bijlage.

Graag de beantwoording lezen en waar nodig reageren.

Alvast dank,



Van: ██████████ <██████████@hotmail.com>
Verzonden op: vrijdag 19 november 2021 13:00:02
Aan: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>
Onderwerp: RE: beantwoording brief De Gunne

Hallo ██████████,

Brief lijkt mij prima zo.

Wat betreft de opmerkingen van ██████████. De 1^e lijkt mij zeker te overwegen, bij de 2^e vraag ik mij af: heb jij ██████████ al eens ontmoet? Zo ja dan kan suggestie Ingrid gevolgd worde, zo nee dan niet .

Groeten en veel plezier in Zeeland,

██████████

Van: ██████████ (ON) <██████████@rws.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 11:47
Aan: '██████████@hellendoorn.nl' <██████████@hellendoorn.nl>; '██████████' <██████████@raalte.nl>; '██████████@overijssel.nl' <██████████@overijssel.nl>
CC: '██████████' <██████████@hotmail.com>
Onderwerp: RE: beantwoording brief De Gunne

Allen!

Hier de meest recente (concept) versie van de brief richting De Gunne.

Ik heb op de eerste versie nog geen reacties van jullie ontvangen. Daarom het verzoek dit alsnog te doen, ook als je akkoord bent met de brief.

Er zijn ten opzichte van de eerdere versie een flink aantal wijzigingen, met name het antwoord op de eerste vraag.

Graag jullie reactie uiterlijk vrijdag 26 november via de mail. Daarna rond ik de brief af en gaat deze naar ██████████ van De Gunne. Bij geen reactie ga ik er van uit dat jullie akkoord zijn.

De komende week ben ik in Zeeland om uit te waaien.

Vriendelijke groet,



Van: ██████████ (ON)
Verzonden: donderdag 21 oktober 2021 11:19
Aan: '██████████@hellendoorn.nl' <██████████@hellendoorn.nl>; '██████████' <██████████@raalte.nl>; '██████████@overijssel.nl'; '██████████' <██████████@hotmail.com>
Onderwerp: beantwoording brief De Gunne

Allen

Zoals tijdens het laatste ABG overleg toegezegd. In de bijlage de (concept) beantwoording van de brief van landgoed De Gunne. Voor het volledige beeld ook de brief van het landgoed als bijlage.

Graag de beantwoording lezen en waar nodig reageren.

Alvast dank,



Van: [redacted] <[redacted]@raalte.nl>
Verzonden op: dinsdag 16 november 2021 13:43:28
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: landgoederen en Pachtters
Bijlagen: image001.png, image002.png

Heb je hier voorafgaand aan de procedure / behandeling door college helderheid over. Is namelijk wel goed om dit aan de wethouder mee te geven.

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 16 november 2021 13:36
Aan: [redacted] <[redacted]@raalte.nl>
Onderwerp: RE: landgoederen en Pachtters

Ha [redacted]

Zoals eerder besproken (ook via mail).

[redacted] (grondaankoop) is bezig om de inzet van een jurist te regelen, die dit gaat toetsen.

Over de positieve kant over contacten met de landgoederen heb ik je net gemaild.

Groet,

Van: [redacted] <[redacted]@raalte.nl>
Verzonden: donderdag 4 november 2021 16:58
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: landgoederen en Pachtters

Dag [redacted]

Ik heb een hele poos met de wethouder gesproken over de maatregelen bij Reelaer en de Gunne.

Hij vind het erg jammer dat er geen concensus is over de plannen en is van mening dat er afgelopen jaren vanuit RWS veel meer aan gedaan had moeten worden.

Goed daar kun je lang en kort over discussieren

In het CVS (zojuist gedeeld) wil hij dus ook graag zien wat wel bereikt is.

Verder vraagt hij zich af of het geen gedaan wordt juridisch wel mag.

Mag je zomaar een oversteek over de N35 af halen, een bajonet aanleggen en zeggen tegen de landgoederen regel je interne wegenstructuur maar zelf.

Heb je als RWS niet de plicht om daar waar je oversteken van een bewoner (al dan wel of niet wonend op een landgoed) weg haalt er juridisch ook voor te zorgen dat er een andere oplossing wordt geboden.

Met andere woorden is het geen nu gebeurt juridisch wel gedekt.

Ik zie graag jullie reactie hierop. En wellicht is het ook iets om al mee te nemen in het collegevoorstel.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 11 november 2021 10:47:51
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>
Onderwerp: RE: kaart met namen rondom bajonetten N35 Heino-Raalte en Heino-Noord
Bijlagen: image001.png, image002.png, image003.png

Ha [REDACTED]

Dank voor de kaarten. Overigens hebben we onze dossiers wel op orde maar vind ik persoonlijk de kaart handig om het overzicht te hebben wie waar woont.

Groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 18:36
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: Fwd: kaart met namen rondom bajonetten N35 Heino-Raalte en Heino-Noord

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>
Verzonden: Tuesday, November 9, 2021 9:54:37 AM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>
Onderwerp: RE: kaart met namen rondom bajonetten N35 Heino-Raalte en Heino-Noord

Goedemorgen [REDACTED].

Hierbij de gevraagde eigenarenkaarten. Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] <[redacted]@raalte.nl>

Verzonden: 5 november 2021 13:33

Aan: [redacted] <[redacted]@raalte.nl>

Onderwerp: kaart met namen rondom bajonetten N35 Heino-Raalte en Heino-Noord

Dag [redacted]

Is het voor jouw mogelijk om de perceelseigenaren op te zoeken die bij dit bestemmingsplan geraakt worden. het betreft een tweetal locaties rondom Landgoed de Gunne en rondom Landgoed Reelaer.

Ik merk dat rijkswaterstaat haar dossier niet compleet heeft en in deze fase van de ontwikkeling is dat wel belangrijk

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>
Verzonden op: maandag 15 november 2021 16:13:06
Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: N35 maatregelen voortgang tbv landgoederen overleg
Bijlagen: image005.png, image006.png

Dag [REDACTED]

Zie onderstaande

Kun jij mijn collega [REDACTED] voorzien van de laatste input.

En wellicht kunnen we het overleg ook op een andere manier gebruiken. Door de landgoederen verder te informeren over het proces.

Hoe kijk jij hier tegen aan.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>
Verzonden: 15 november 2021 15:42
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@raalte.nl>
Onderwerp: N35 maatregelen voortgang tbv landgoederen overleg

[Hoi \[REDACTED\]](#).

Volgende week is er weer het jaarlijkse overleg van de landgoedeigenaren met een delegatie van het college. Standaard komt hier ook de ontwikkeling van de N35 langs. Vorig jaar zou er nog nader gesproken worden met landgoed De Gunne. Ik neem aan dat dit inmiddels heeft plaatsgevonden, of er in ieder geval contact is geweest? En kan je kort aangeven wat nu ook al weer de stvz is ten aanzien van de (nog overgebleven) bestemmingsplannen? Dan kan ik die info nog verwerken.

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,



Info gedoogplicht t.a.v. de sloot naast de N35 -> landgoed De Gunne. Perceel Heino I 23.
 Voorgestelde aanpak: eigendom blijft van landgoed, op hun verzoek.
 Hoe kunnen we dan toch de sloot op de juiste manier aanleggen en onderhouden?
 Voorstel: middels gedoogplicht uit Waterwet. Zie hieronder nader informatie.
 Gedoogplicht kan alleen wanneer ingreep dusdanig is, dat onteigening niet noodzakelijk is.
 Criteria: er moet sprake zijn van een gering grondopp. Waarbij uitgangspunt is het totaal grondopp. Van rechthebbende. Omdat het landgoed een groot opp. heeft, verwacht ik dat gedoogplicht mogelijk is.

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/handboek-water/wetgeving/waterwet/aanleg-beheer/gedoogplichten/#Onderhoudherstelwijzigingenaanlegvanwaterstaatswerken>

Onderhoud, herstel, wijziging en aanleg van waterstaatswerken

Volgens [artikel 5.23 Waterwet](#) geldt een wettelijke plicht om onderhoud- en herstelwerkzaamheden te gedogen (naar beheer en onderhoud waterstaatswerken). De beheerder kan op grond hiervan gronden van derden betreden om onderhoudswerkzaamheden aan waterstaatswerken uit te voeren. Het tweede lid verplicht een rechthebbende om bij het onderhoud vrijkomende specie en maaisel op zijn grond te ontvangen. Deze verplichting gaat niet in alle gevallen onverkort op. Er kunnen bijvoorbeeld fysieke belemmeringen zijn, zoals bebouwing. Schade die ontstaat door bijvoorbeeld verontreiniging van de grond als gevolg van deze gedoogplicht kan worden vergoed via de schadevergoedingsregeling van hoofdstuk 7 Waterwet. De beheerder hoeft niet eerst een beschikking aan betrokkenen te sturen, maar moet hen wel ten minste 48 uur van tevoren schriftelijk op de hoogte brengen.

In [artikel 5.24 van de Waterwet](#) gaat het om de plicht de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk te gedogen. Dit artikel heeft een brede strekking wat betreft de aard en doelstellingen van de werkzaamheden. Onder werkzaamheden vallen bijvoorbeeld ook het veranderen van de bedding of de oevers, bijvoorbeeld de aanleg van natuurvriendelijke oevers, en de aanpak van verontreinigde waterbodems. De gedoogplicht mag alleen worden opgelegd wanneer de belangen van rechthebbenden geen onteigening vorderen. In twee uitspraken heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nader aangegeven wanneer onteigening aangewezen is:

Vraag: is sloot naast rijksweg ook een waterstaatswerk waarvoor gedoogplicht op grond van de Waterwet kan worden opgelegd?

In Waterwet is definitie waterstaatswerk als volgt: oppervlaktewaterlichaam, bergingsgebied, waterkering of ondersteunend kunstwerk

Check nodig door [] / [] .

Conclusie: is gedoogplicht mogelijk en ook te motiveren (noodzaak onderhoudspad), dan dit als uitgangspunt met landgoed opnemen, waarbij gedoogplicht de dwangmaatregel is. In minnelijke sfeer proberen te regelen middels een kwalitatieve verplichting in notariële akte.

Is gedoogplicht niet mogelijk en we komen er minnelijk niet uit met landgoed, en het benodigde grondbeslag staat dan inmiddels wel in het ontwerp/bp wijziging, dan kunnen we niet anders dan de grond aan te kopen/onteigenen. We hebben dan immers gemotiveerd en ter visie gelegd wat het waterstaatsbelang is.

Wellicht geldt dit ook voor de naastgelegen eigenaar van perceel Heino I 11. Als we het pad verbreden dan loopt dit ook over het uiteinde van hun perceel. Valt dat dan ook onder de gedoogplicht? Check nodig t.z.t.

Antwoord:

Infomil: Voor het gebruik maken van een waterstaatswerk (een oppervlaktewaterlichaam, bergingsgebied, waterkering of kunstwerk zoals een sluis) kan een watervergunning vereist zijn. Voor de waterstaatswerken in beheer bij het Rijk is dat geregeld in het Waterbesluit en de Waterregeling. Voor regionale waterstaatswerken staan de regels in de keur (en eventuele algemene regels op grond van de keur) van het waterschap.

Hoofdstuk 5 Waterwet geeft de waterbeheerder verschillende bevoegdheden voor het verrichten van actieve beheerhandelingen. Het betreft de uitvoering van werken en werkzaamheden aan waterstaatswerken die bij het Rijk of bij de waterschappen in beheer zijn. Dit zogenoemde 'actieve beheer' kan worden onderscheiden van het 'passieve beheer', dat onderwerp is van hoofdstuk 6 van de Waterwet waar de bevoegdheden die de waterbeheerder heeft om handelingen van derden te reguleren zijn beschreven. Hoofdstuk 5 ziet op de handelingen die door (of namens) de beheerder zelf worden verricht bij de uitvoering van zijn publieke beheertaak.

Met een gedoogplicht zorgt de overheid ervoor dat bepaalde werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd, ongeacht de toestemming van een eigenaar of andere rechthebbende van grond. Het betreft activiteiten die geen onteigening rechtvaardigen en waarbij de belangen van de rechthebbende - in verhouding tot het doel dat de overheid dient - nauwelijks worden geschaad. Het gaat meestal om onderzoek of onderhoudswerkzaamheden, maar sinds de invoering van de Waterwet kan het ook gaan om het dulden van bepaalde wateroverlast.

De Waterwet onderscheidt rijkswateren en regionale wateren. Volgens artikel 1.1 van de Waterwet zijn:

- **rijkswateren** : watersystemen of onderdelen daarvan die in beheer zijn bij het Rijk; en
- **regionale wateren**: watersystemen of onderdelen daarvan die niet in beheer zijn bij het Rijk.

In een bijlage bij het Waterbesluit staat welke wateren, kunstwerken en waterkeringen in beheer zijn bij het Rijk. In de Waterregeling wordt dit beheer verder uitgewerkt. Bij provinciale verordening (Verordening Water, al dan niet geïntegreerd met de Omgevingsverordening zoals die in sommige provincies van kracht is) worden de

overheidslichamen aangewezen die de watersystemen of onderdelen daarvan beheren, die niet in beheer zijn bij Rijkswaterstaat. Dit zijn in de regel de waterschappen.

- [Aangewezen rijkswateren](#)
- [Drogere oevergebieden](#)
- [Regionale wateren](#)

Aangewezen rijkswateren

In de [bijlage II \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#) en [bijlage III \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#) van het Waterbesluit zijn oppervlaktewaterlichamen inclusief kunstwerken en waterkeringen aangegeven die in beheer zijn bij het rijk (in de praktijk Rijkswaterstaat). Ook de zijwateren van deze oppervlaktewateren zijn in principe in beheer bij het rijk. In de [Waterregeling \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#) wordt in [paragraaf 3.1 \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#) het rijksbeheer nog verder uitgewerkt door het aangeven van uitzonderingen en exacte beheergrenzen. De exacte beheergrenzen zijn opgenomen in de [kaartbijlagen bij de Waterregeling \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#). Het rijksbeheer wordt hierbij uitgesplitst naar:

- waterkwaliteitsbeheer ([bijlage II \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#)),
- waterkwantiteitsbeheer ([bijlage III \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#)) en
- waterstaatkundig beheer ([bijlage IV \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#)).

De gedetailleerde kaarten op de landkaart volgens de waterregeling vindt u op [kaartbijlagen bij de Waterregeling \(opent in nieuw venster\) \(verwijst naar een andere website\)](#). Deze worden met enige regelmaat gewijzigd/geactualiseerd.

Aan de wetgeving die opgaat in de Waterwet (bv Wvo en Wbr), lag de gedachte ten grondslag dat algemeen bekend was waar Rijkswaterstaat beheerder was en waar niet. Nergens was sluitend wettelijk vastgelegd tot waar het beheergebied van Rijkswaterstaat precies reikte of van welke wateren Rijkswaterstaat beheerder was. Dit heeft in de praktijk geleid tot veel onduidelijkheid.

De Waterwet draait deze systematiek om. In plaats van dat bekend wordt verondersteld waar Rijkswaterstaat bevoegd is, is Rijkswaterstaat volgens de Waterwet slechts bevoegd voor zover het rijk die bevoegdheden uitdrukkelijk in het Waterbesluit of waterregeling toegedeeld heeft gekregen.

Wat is de keur?

In de waterschapskeur staan regels:

- die schade aan onder andere dijken en oevers voorkomen;

- voor onderhoud van onder andere sloten, beken en rivieren;
- over het gebruik van grondwater en water uit sloten.

Deze regels zijn er voor de veiligheid in ons gebied: om overstromingen te voorkomen. Maar ook om het grondwater op peil te houden en om voldoende water in sloten te houden.

Gaat of wilt u iets doen bij dijken en wateren? Of heeft u een huis, bedrijf of stuk grond dat aan een dijk of water ligt? Dan moet u zich aan de regels uit de keur houden. Dit controleren wij. Soms kunt u een vergunning aanvragen. Soms is geen vergunning nodig. Dan geldt een vrijstelling op grond van de algemene regels bij de keur. Bij sommige vrijstellingen moet u een melding doen.

Voldoet u niet aan de regels? Dan bespreken we wat u daaraan moet doen. U krijgt daar ook de kans voor. Voldoet u daarna nog steeds niet aan de keur? Dan kunnen we een boete opleggen of berekenen wij de kosten voor de werkzaamheden die u had moeten doen.

Wat is een legger?

Een legger bestaat uit kaarten en tabellen met de volgende gegevens:

- De locatie van wateren en dijken;
- De eisen (vorm, afmeting en constructie) waaraan deze wateren en dijken moeten voldoen;
- De gebieden langs wateren en dijken om deze te beschermen;
- De ruimte die we rond de dijken reserveren voor toekomstige dijkversterkingen;
- Wie moet het onderhoud uitvoeren (als dit er niet staat, geldt de keur.).

Als ik het goed zie in de legger van het waterschap is de sloot ten noorden van de Gunne primaire watergang/oppervlaktewaterlichaam met een af- en aanvoer functie en is het waterschap beheerder en onderhoudsplichtige. De sloot langs de N35 is in beheer bij de Provincie. Uit de legger maak ik ook op dat een beschermingszone van 5 meter geldt aan weerszijden van de watergang.

Wanneer sprake is van een werk waarbij zowel vergunningplichtige activiteiten (op grond van de Keur) als meldingplichtige activiteiten (op grond van de Algemene regels bij de Keur Waterschap Drents Overijsselse Delta) worden uitgevoerd, moet voor alle activiteiten gezamenlijk een vergunningaanvraag worden ingediend.

Het dempen of vergroten van oppervlaktewaterlichamen kan een negatieve invloed hebben op de werking van het watersysteem. Het uitgangspunt bij de beleidsregel is dat de waterhuishouding in beginsel niet negatief mag worden beïnvloed. De afvoercapaciteit van een oppervlaktewaterlichaam mag niet verminderen. Het onderhoud moet doelmatig kunnen worden uitgevoerd. (facultatief: Peilscheidingen mogen niet worden doorgraven)

Onderhoud is noodzakelijk om een goed functioneren van het watersysteem te waarborgen. Bij het graven van een nieuw oppervlaktewaterlichaam of het vergraven van een bestaand oppervlaktewaterlichaam, moeten doelmatige onderhoudsmogelijkheden aanwezig blijven. Bij oppervlaktewaterlichamen die als primair of secundair op de legger zijn of worden opgenomen, wordt veelal een beschermingszone toegepast. Bij dergelijke nieuwe oppervlaktewaterlichamen moet dus niet alleen rekening gehouden worden met de afmetingen van het oppervlaktewaterlichaam zelf, maar ook met beschermingszones.

Het is bij nieuwe en te vergraven oppervlaktewaterlichamen belangrijk dat de stabiliteit van oevers en het talud wordt gewaarborgd. Er worden daarom voorschriften gegeven over de taludverhouding en de afwerking van de oever/ taluds. Ook het opbarsten van de bodem moet worden voorkomen. Afhankelijk van de status van het water kunnen aanvullende eisen worden gesteld.

Op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Keur is het verboden zonder watervergunning van het bestuur gebruik te maken van een waterstaatswerk of bijbehorende beschermingszone door, anders dan in overeenstemming met de waterstaatkundige functie daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder handelingen te verrichten, werken te behouden of vaste substanties of voorwerpen te laten staan of liggen. Hieronder wordt ook verstaan het dempen en (ver)graven van oppervlaktewaterlichamen.

Indien nodig is moet dus bij het waterschap een watervergunning worden aangevraagd.

Waterbesluit > kaartbijlagen

- Rijkswateren
 - Lekkanaal, Amsterdam-Rijnkanaal, Afgesloten IJ, Noordzeekanaal
 - Boven-Rijn, Bijlandsch Kanaal, Waal, Boven Merwede, Nieuw Merwede

d. de IJssel en daarmee verbonden wateren

- IJssel;
- Twentekanalen;
- Zwarte Water, Zwolle-IJsselkanaal;
- Reevediep;

- **e. de Maas en daarmee verbonden wateren**

Andere wateren dan hoofdwateren

2.4. in de provincie Overijssel:

- het Meppelerdiep;
- de watergangen en sloten langs waterkeringen en sluizen in beheer bij het Rijk.

